

ALLEGATO 1

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI ODONTOTECNICI SU MISURA AI SOGGETTI IN CURA PRESSO QUEST'AZIENDA SANITARIA PER ASSISTENZA ODONTOIATRICA, PROTESICA ED ORTESICA. CIG B8057F6A65. VERBALE RELATIVO ALLA 1° SEDUTA PUBBLICA DI GARA.

Il giorno 10/10/2025 alle ore 10:10 negli uffici dell'Azienda sanitaria USL Umbria 1 siti in Via Guerra 17 Perugia, sono riuniti in seduta pubblica la Dott.ssa Pamela Ascani, in qualità di Responsabile Unico di Progetto, nonché Responsabile del procedimento per la fase di affidamento, come individuato con Delibera n°871 del 05/08/2025, il Rag. Sergio Dolciemi il quale svolge le funzioni di segretario verbalizzante, assistiti dalle funzionarie in servizio presso questa U.O.C. Acquisti Beni e Servizi, in qualità di testimoni, Dott.ssa Agostina Ambrosi e Dott.ssa Chiara Casagrande Berzilli, per procedere alle operazioni inerenti l'apertura della documentazione amministrativa riferita alla procedura in oggetto, presentate tramite la piattaforma di e-procurement aziendale.

Il Rup, verificato il regolare insediamento del seggio di gara, dichiara aperta la seduta e prosegue con gli adempimenti previsti dalla disciplina di gara.

Il Rup rileva che assistono collegati online alla seduta telematica il Sig. Tommaso Matteucci e il Sig. Marco Montecucco, in rappresentanza dell'operatore economico Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci T. e Montecucco M. Snc, nonché la Sig.ra Marzia Giannone, in rappresentanza dell'operatore economico costituendo R.T.I. Wilocs S.r.l. - Eudent Snc di Ciaccini, Mariucci e Granocchia.

Il Rup prende atto che, con Delibera del Direttore Generale n°871 del 05/08/2025, è stata indetta una gara d'appalto, mediante procedura aperta, con approvazione del relativo fascicolo di gara, per l'affidamento della fornitura di dispositivi odontotecnici su misura ai soggetti in cura presso quest'Azienda sanitaria per assistenza odontoiatrica, protesica ed ortesica, da aggiudicare a lotto unico all'offerta economicamente più vantaggiosa, per la durata di 24 mesi, per un valore complessivo stimato di € 2.000.000,00 al netto di Iva se dovuta, con le seguenti opzioni:

- rinnovo programmato per ulteriori mesi 24, esercitabile di 12 mesi in 12 mesi, per un valore complessivo stimato di € 2.000.000,00 al netto di Iva se dovuta;
- proroga tecnica, ai sensi dell'art. 120 comma 10, del D. Lgs. n°36/2023, per una durata di mesi 6, per un valore stimato di € 500.000,00 al netto di Iva se dovuta;
- variazione delle prestazioni, in aumento od in diminuzione, nell'ambito del quinto d'obbligo, ai sensi dell'art. 120, comma 9, del D.Lgs. N°36/2023, per un valore stimato di € 400.000,00 al netto di Iva se dovuta.

per un valore globale stimato di € 4.900.000,00 al netto di Iva se dovuta, fermo restando che la presente procedura non comporta nessun onere a carico di questa USL, in quanto il costo del manufatto odontotecnico verrà pagato direttamente dall'utente finale al laboratorio, al netto del ribasso sulle tariffe offerto da quest'ultimo, mentre la somma corrispondente alla quota di ribasso sulle tariffe viene versata dall'utente finale a questa Azienda sanitaria.

Il Rup prende atto che, in esecuzione di quanto disposto con la succitata Delibera n°871 del 05/08/2025, il bando di gara è stato trasmesso, in data 26/08/2025, in via telematica all'ufficio delle pubblicazioni ufficiali dell'Unione Europea, per il tramite della Banca dati nazionale dei contratti pubblici, nonché sul profilo del committente all'indirizzo internet www.uslumbria1.it.

Il Rup prende atto che, tramite la piattaforma di e-procurement aziendale, si è provveduto a pubblicare la documentazione necessaria per la formulazione dell'offerta tecnica-economica per la procedura in argomento e prende inoltre atto delle richieste di chiarimento pervenute e delle relative risposte fornite, che si allegano in copia al presente verbale quale parte integrante e sostanziale (allegato 1).





PA



Il Rup rileva che entro il termine ultimo previsto dalla disciplina di gara per la presentazione dell'offerta (ore 13:00 del 29/09/2025) hanno presentato la relativa offerta:

- il Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci T. e Montecucco M. Snc;
- il costituendo R.T.I. Wilocs S.r.l. (mandataria) – Eudent Snc (mandante);

Il Rup procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa prodotta dall'operatore economico Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci T. e Montecucco M. Snc.

Il Rup, all'esito della verifica della presenza e della regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta in base a quanto richiesto dalla disciplina di gara, riscontra che per il file denominato requisiti di capacità tecnica e professionale, facente parte della documentazione amministrativa presentata, non risulta visualizzabile il contenuto.

Il Rup dispone pertanto di attivare, ai sensi di quanto previsto dall'art. 101 del D. Lgs. n°36/2023, la procedura di soccorso istruttorio, facendo presente che il Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci T. e Montecucco M. Snc dovrà presentare il suddetto documento in altro formato, ovvero presentare il documento in cartelle separate, entro 10 giorni dal ricevimento della relativa richiesta.

Il Rup procede all'apertura della busta telematica contenente la documentazione amministrativa prodotta dall'operatore economico costituendo R.T.I. Wilocs S.r.l. (mandataria) – Eudent Snc (mandante).

Il Rup, all'esito della verifica della presenza e della regolarità formale e sostanziale della documentazione prodotta in base a quanto richiesto dalla disciplina di gara, riscontra che tra la documentazione amministrativa presentata non è stato prodotto il patto di integrità.

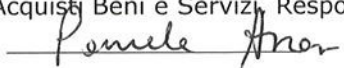
Il Rup dispone pertanto di attivare, ai sensi di quanto previsto dall'art. 101 del D. Lgs. n°36/2023, la procedura di soccorso istruttorio, facendo presente che il costituendo R.T.I. Wilocs S.r.l. (mandataria) – Eudent Snc (mandante) dovrà presentare il suddetto patto di integrità, che era stato inserito nella documentazione di gara resa disponibile nella piattaforma Net4market, debitamente firmato da entrambe le società che compongono il costituendo raggruppamento, entro 10 giorni dal ricevimento della relativa richiesta.

Il Rup dà atto che tutta la documentazione amministrativa riferita alla procedura in oggetto è conservata all'interno della piattaforma di e- procurement aziendale.

La seduta si conclude alle ore 11:20.

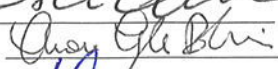
Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

Il Dirigente f.f. U.O.C. Acquisti Beni e Servizi, Responsabile Unico del Procedimento

Dott.ssa Pamela Ascani 

I testimoni:

Dott.ssa Agostina Ambrosi 

Dott.ssa Chiara Casagrande Berzilli 

Il segretario verbalizzante

Rag. Sergio Dolciemi 

Allegato 1: riepilogo richieste di chiarimento pervenute e relative risposte.

Risposte alle richieste di chiarimenti

Oggetto gara: PROCEDURA APERTA FORNITURA DI DISPOSITIVI ODONTOTECNICI SU MISURA AI SOGGETTI IN CURA PRESSO QUESTA AZIENDA SANITARIA (USL), PER ASSISTENZA ODONTOIATRICA, PROTESICA ED ORTESICA

Protocollo gara: DDG 871/2025

Ente: Azienda Unità Sanitaria Locale Umbria n. 1

Data creazione report: 17/04/2026 09:16

Chiarimento n. 1 : Informazioni Offerta Economica

da **Fornitore** alle 15/09/2025 12:32

Si chiede gentilmente di specificare se l'offerta economica deve essere fatta tenendo conto della Delibera della Giunta regionale 27 marzo 2012, n. 319 (Aggiornamento del nomenclatore tariffario regionale) aggiornato con Allegato "Tariffario Specialistica 2017" (con riferimenti alle delibere) oppure con i costi originali del Tariffario 2012. Grazie

Risposta n. 1 :

Re:Informazioni Offerta Economica

da **Ente** alle 18/09/2025 09:19

L'offerta

deve essere formulata rispetto alle tariffe indicate nella DGR 27/3/2012 n°319, che è allegata alla capitolato speciale di gara.

Chiarimento n. 2 : Differimento termine presentazione chiarimenti

da **Ente** alle 16/09/2025 15:20

Si comunica che la data del termine di presentazione dei chiarimenti è stata differita al 19/09/2025 alle ore 13.00

Chiarimento n. 3 : Informazioni circa l'inserimento a portale del DETTAGLIO DI OFFERTA ECONOMICA.

da **Fornitore** alle 16/09/2025 16:39

Nel Disciplinario telematico a pag.9 viene indicato l'inserimento obbligatorio del file in **xls firmato digitalmente secondo il modello reso disponibile** (rimandando al paragrafo 17 punto 2 del Disciplinare di gara). Nel Disciplinare però, a quel paragrafo, viene allegato il modello "**Allegato D**" che un semplice **word** senza alcune specifiche riguardo il dettaglio di offerta da presentare.

Dove si trova l' excel di dettaglio di offerta, se dobbiamo crearlo noi che dati dobbiamo riportare o basta semplicemente caricare il file word?

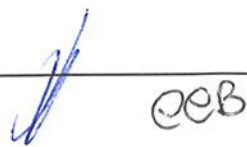
Risposta n. 3 :

Re: Informazioni circa l'inserimento a portale del DETTAGLIO DI OFFERTA ECONOMICA.

da **Ente** alle 18/09/2025 09:21

Come

previsto dall'art. 17 del disciplinare di gara il concorrente dovrà produrre, oltre al Ribasso percentuale da applicare alle tariffe previste dal nomenclatore regionale delle prestazioni per l'assistenza odontoiatrica (D.G.R. n. 1864/2010 e n. 319/2012), le dichiarazioni integrative secondo il modello allegato D; pertanto è sufficiente compilare e presentare il suddetto allegato D.



Chiarimento n. 4 : Fidejussione da allegare all'istanza di partecipazione

da Fornitore alle 17/09/2025 10:35

quali sono le peculiarità della fidejussione da allegare alla domanda di partecipazione?

di quale importo deve essere la fidejussione?

Risposta n. 4 :

Re:Fidejussione da allegare all'istanza di partecipazione

da Ente alle 18/09/2025 09:21

La fidejussione deve essere prodotta sulla base delle indicazioni contenute nel punto 10 – garanzia provvisoria, del disciplinare di gara. L'importo della garanzia è di € 40.000,00 così come previsto dal succitato punto 10.

Chiarimento n. 5 : Quali documenti vanno inseriti nelle sezioni di gara

da Fornitore alle 17/09/2025 15:54

Non si riesce a comprendere quali siano i documenti che vanno inseriti nella sezione "Amministrativa" e quali nella sezione "Tecnici" all'interno della macro area "Doc. di gara": potreste definire quali documenti vanno inseriti nelle citate sezioni?

Risposta n. 5 :

Re:Quali documenti vanno inseriti nelle sezioni di gara

da Ente alle 18/09/2025 12:12

La documentazione da inserire nella sezione Amministrativa è indicata al punto 15 del disciplinare di gara; alla stessa dovrà essere aggiunta la documentazione riguardante la costituzione della garanzia provvisoria, di cui al punto 10 dello stesso disciplinare, nonché il pagamento del contributo Anac di cui al punto 11 del medesimo. La documentazione da inserire nella sezione Tecnica è descritta al punto 16 del disciplinare di gara.

Chiarimento n. 6 : Disciplinare di gara

da Fornitore alle 17/09/2025 15:57

Da dove si scarica il disciplinare di gara?

Risposta n. 6 :

Re:Disciplinare di gara

da Ente alle 18/09/2025 12:13

Il disciplinare è reperibile e scaricabile tramite la piattaforma di e-procurement Net4Market, selezionando la procedura in argomento ed aprendo la sezione "documentazione di gara"; aperta tale sezione verrà visualizzata una cartella in formato .zip, nella quale è stata resa disponibile tutta la documentazione ai fini dell'elaborazione della relativa offerta.

Handwritten signature in blue ink and the initials 'ceB' in black ink.

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI ODONTOTECNICI SU MISURA AI SOGGETTI IN CURA PRESSO QUEST'AZIENDA SANITARIA PER ASSISTENZA ODONTOIATRICA, PROTESICA ED ORTESICA. CIG B8057F6A65.

VERBALE ESITO SOCCORSO ISTRUTTORIO.

Premesso che all'esito della 1^a seduta pubblica per l'apertura e verifica della documentazione amministrativa per la procedura aperta in oggetto, svoltasi in data 10/10/2025, il Responsabile Unico di Progetto, ai sensi dell'art. 15, comma 4, del D. Lgs n°36/2023, nonché Responsabile del Procedimento per la fase di affidamento ha disposto di attivare la procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 101 del D. Lgs. n°36/2023, per entrambi gli operatori economici concorrenti, di seguito indicati:

- Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci T. e Montecucco M. Snc;
- costituendo R.T.I. Wilocs S.r.l. (mandataria) / Eudent Snc (mandante);

come riportato nel verbale della citata seduta pubblica del 10/10/2025, a cui si rinvia.

Che pertanto si è provveduto a richiedere ai suindicati operatori economici, sia tramite pec, sia tramite la piattaforma di e-procurement Net4market, di presentare entro 10 giorni dal ricevimento della richiesta, la documentazione integrativa, come di seguito riepilogato:

- Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci T. e Montecucco M. Snc, nota prot. n°194501 del 14/10/2025, richiedendo di produrre in altro formato, ovvero di presentarlo in cartelle separate, il file denominato requisiti di capacità tecnica e professionale, facente parte della documentazione amministrativa presentata, poiché non risultava visualizzabile il contenuto;
- costituendo R.T.I. Wilocs S.r.l. (mandataria) / Eudent Snc (mandante), nota prot. n°194499 del 14/10/2025, richiedendo di presentare il patto di integrità debitamente compilato e firmato da entrambe le società che compongono il costituendo raggruppamento;

Tutto ciò premesso

il giorno **24/10/2025** alle ore 10:10 negli uffici dell'Azienda sanitaria USL Umbria 1 siti in Via Guerra 17 Perugia, sono riuniti in seduta pubblica la Dott.ssa Pamela Ascani, in qualità di Responsabile Unico di Progetto, ai sensi dell'art. 15, comma 4, del D. Lgs n°36/2023, nonché Responsabile del Procedimento per la fase di affidamento, il Rag. Sergio Dolciami il quale svolge le funzioni di segretario verbalizzante, assistita in qualità di testimoni, dalle funzionarie in servizio presso questa U.O.C. Acquisti Beni e Servizi, Dott.ssa Agostina Ambrosi e Dott.ssa Chiara Casagrande Berzilli, per procedere alla definizione del soccorso istruttorio come indicato nel verbale del 10/10/2025 in precedenza richiamato.

Il Rup rileva che assistono collegati online alla seduta telematica il Sig. Tommaso Matteucci e il Sig. Marco Montecucco, in rappresentanza dell'operatore economico Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci T. e Montecucco M. Snc, nonché la Sig.ra Marzia Giannone, in rappresentanza dell'operatore economico costituendo R.T.I. Wilocs S.r.l. / Eudent Snc.

Il Rup comunica che gli operatori economici sopra citati, hanno presentato nei termini e con le modalità previste, la relativa documentazione integrativa, che risulta conforme alle rispettive richieste trasmesse da questa Azienda; il Rup pertanto dichiara di ammettere al prosieguo della procedura aperta in argomento i due operatori economici sopra indicati;

Pertanto sono ammessi alla successiva fase della procedura i seguenti operatori economici:

- Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci T. e Montecucco M. Snc;
- costituendo R.T.I. Wilocs S.r.l. (mandataria) / Eudent Snc (mandante).

Alle ore 10:15 il RUP conclude l'attività come descritta nel presente verbale.

Il Dirigente f.f. U.O.C. Acquisti Beni e Servizi, Responsabile del Procedimento:
Dott.ssa Pamela Ascani Pamela Ascani

I testimoni:
Dott.ssa Agostina Ambrosi Agostina Ambrosi

Dott.ssa Chiara Casagrande Berzilli Chiara Casagrande Berzilli

Il segretario verbalizzante
Rag. Sergio Dolciemi Sergio Dolciemi

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI ODONTOTECNICI SU MISURA AI SOGGETTI IN CURA PRESSO QUEST'AZIENDA SANITARIA PER ASSISTENZA ODONTOIATRICA, PROTESICA ED ORTESICA.

VERBALE RELATIVO ALLA 3[^] SEDUTA PUBBLICA DI GARA.

PREMESSO CHE:

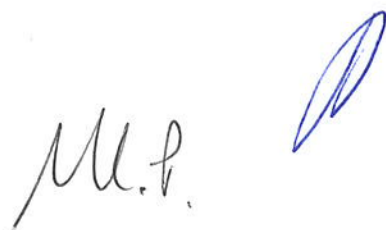
- ✓ A seguito delle sedute pubbliche svoltesi in data 10/10/2025 e 24/10/2025, il RUP ha dichiarato l'ammissione alle fasi successive della gara in oggetto delle offerte presentate tramite la piattaforma di e-procurement aziendale, da parte dei seguenti due operatori economici:
 - ✓ **LABORATORIO ODONTOPROTESICO DI MATTEUCCI TOMMASO E MONTECUCCO MARCO SNC;**
 - ✓ **COSTITUENDO RTI WILOCS SRL (MANDATARIA) / EUDENT SNC (MANDANTE);**
- ✓ con Delibera n. 1208 del 31/10/2025, ai sensi dell'art. 93, comma 1, del D. Lgs. n° 36/2023, è stata nominata la Commissione Giudicatrice, costituita da tre componenti esperti nel settore oggetto del presente appalto, al fine di valutare le offerte dal punto di vista tecnico ed economico, che risulta composta dai seguenti Commissari:
 - ✓ Commissario 1, Dott. Mario Guerra, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato, referente aziendale - Presidente;
 - ✓ Commissario 2, Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;
 - ✓ Commissario 3, Dott. Marco Panarelli, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;
- ✓ sono agli atti le dichiarazioni di inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione, ai sensi dell'art. 93, c. 5, del D.Lgs. N°36/2023 rese da ciascun Commissario della Commissione, con le quali attestano l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione previste dal citato art. 93, comma 5;
- ✓ la funzione di segretario verbalizzante viene svolta dal rag. Sergio Dolciemi, in servizio presso l'U.O.C. Attività Tecniche-Acquisti Beni e Servizi;
- ✓ per quanto sopra, tramite la piattaforma di e-procurement aziendale è stata data comunicazione ai due operatori economici concorrenti, dello svolgimento della odierna seduta pubblica;

TUTTO CIO' PREMESSO

Il giorno **12 Novembre 2025, alle ore 9:35**, presso gli uffici di questa Azienda sanitaria siti in Via Guerra 21 Perugia, si è riunita la Commissione Giudicatrice per l'apertura in seduta pubblica delle offerte tecniche della procedura aperta per l'affidamento della fornitura di dispositivi odontotecnici su misura ai soggetti in cura presso questa Azienda sanitaria per assistenza odontoiatrica, protesica ed ortesica, composta come segue:

- ✓ Commissario 1, Dott. Mario Guerra, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato, referente aziendale - Presidente;
- ✓ Commissario 2, Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;
- ✓ Commissario 3, Dott. Marco Panarelli, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, come previsto dalla sopra citata Delibera n°1208 del 31/10/2025, il rag. Sergio Dolciemi dell'UOC Attività Tecniche - Acquisti Beni e Servizi.



Il Presidente prende atto del regolare insediamento della commissione e che assistono alla seduta pubblica, collegati on line, i signori Montecucco Marco e Matteucci Tommaso per il LABORATORIO ODONTO-PROTESICO di MATTEUCCI TOMMASO E MONTECUCCO MARCO SNC, nonché la sig.ra Marzia Giannone per il COSTITUENDO RTI WILOCS SRL (mandataria) / EUDENT SNC (mandante).

La commissione giudicatrice prende atto dei chiarimenti pervenuti e delle relative risposte, come riepilogati nel verbale della seduta pubblica del 10/10/2025.

La commissione giudicatrice provvede all'apertura dell'offerta tecnica dell'operatore economico LABORATORIO ODONTOPROTESICO di MATTEUCCI TOMMASO E MONTECUCCO MARCO SNC, al fine di verificare la completezza e la regolarità della documentazione presentata rispetto a quanto richiesto dalle norme di gara, senza entrare nel merito del contenuto della stessa, essendo tale attività da svolgere in seduta riservata.

Al termine della verifica di cui sopra, la documentazione prodotta dal LABORATORIO ODONTOPROTESICO di MATTEUCCI TOMMASO E MONTECUCCO MARCO SNC risulta essere completa e regolare e pertanto il suddetto operatore economico viene ammesso alla fase successiva di gara.

La commissione giudicatrice provvede quindi all'apertura dell'offerta tecnica dell'operatore economico COSTITUENDO RTI WILOCS SRL (mandataria) / EUDENT SNC (mandante), al fine di verificare la completezza e la regolarità della documentazione presentata rispetto a quanto richiesto dalle norme di gara, senza entrare nel merito del contenuto della stessa, essendo tale attività da svolgere in seduta riservata.

Al termine della verifica di cui sopra, la documentazione prodotta dal COSTITUENDO RTI WILOCS SRL (mandataria) / EUDENT SNC (mandante), risulta essere completa e regolare e pertanto il suddetto operatore economico viene ammesso alla fase successiva di gara.

Alle ore 9:50 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso:

I Componenti della Commissione Giudicatrice:

Commissario 1 (Presidente): Dott. Mario Guerra

Commissario 2: Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino

Commissario 3: Dott. Marco Panarelli

Il segretario verbalizzante:

rag. Sergio Dolciemi

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI ODONTOTECNICI SU MISURA AI SOGGETTI IN CURA PRESSO QUEST'AZIENDA SANITARIA PER ASSISTENZA ODONTOIATRICA, PROTESICA ED ORTESICA.

VERBALE 1^ SEDUTA RISERVATA

PREMESSO CHE:

- ✓ Il giorno 12/11/2025 si è svolta la seduta pubblica in cui la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'apertura delle due offerte tecniche per la procedura in oggetto formulate dai seguenti operatori economici:
 - Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci Tommaso e Montecucco Marco snc;
 - costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante);per la sola verifica della rispondenza della stessa alla richiesta delle norme di gara, senza entrare nel merito del contenuto specifico;
 - ✓ La Commissione Giudicatrice, così composta:
 - ✓ Commissario 1, Dott. Mario Guerra, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato, referente aziendale – Presidente;
 - ✓ Commissario 2, Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;
 - ✓ Commissario 3, Dott. Marco Panarelli, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;
- ha ammesso, dopo aver verificato la completezza e la regolarità della documentazione presentata, entrambi gli operatori economici alle fasi successive di gara;
- ✓ Il Presidente di Commissione ha dichiarato conclusa la seduta pubblica alle ore 9,50;

TUTTO CIO' PREMESSO

Nello stesso giorno **12 Novembre 2025**, conclusa la fase della seduta pubblica, alle ore 10,00 la Commissione giudicatrice come sopra composta procede, in seduta riservata all'esame e alla valutazione delle offerte tecniche prodotte dai due operatori economici concorrenti.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il rag. Sergio Dolciami, in servizio presso l'U.O.C. Attività Tecniche-Acquisti Beni e Servizi.

Il Presidente preliminarmente ricorda che:

- A.** La disciplina di gara prevede che l'Azienda Sanitaria possa aggiudicare il servizio anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta congrua e conveniente;
- B.** In base alle disposizioni del disciplinare di gara, la Commissione procederà all'attribuzione del punteggio qualità all'offerta tecnica con le modalità previste dalle norme di gara che testualmente prevedono:

1. STRUTTURA TECNICO-ORGANIZZATIVA E PROCEDURA PER LA GESTIONE DELLA FORNITURA:

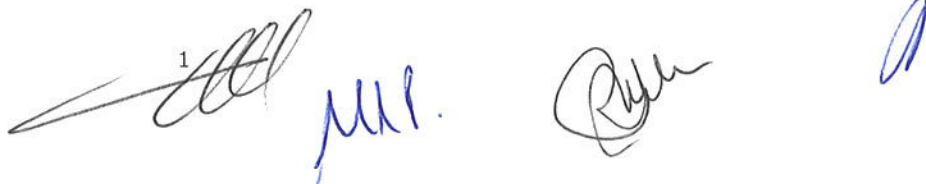
Sub 1.a Modello organizzativo proposto con indicazione del piano di lavoro e modalità di svolgimento della fornitura;

Sub 1.b Laboratorio/i che il fornitore utilizzerà per le attività oggetto della fornitura;

Sub 1.c Macchinari e le attrezzature messe a disposizione per l'espletamento delle attività oggetto della fornitura;

Sub 1.d Numero, qualifica, esperienza e formazione del personale utilizzato per l'appalto;

Sub 1.e Modalità di gestione dei dati inerenti la fornitura.



CAMPIONATURA.

Ai fini della valutazione qualitativa, il concorrente dovrà far pervenire, entro il termine perentorio previsto per il caricamento dell'offerta sulla piattaforma telematica, pena l'esclusione dalla gara, idonea campionatura per ciascuno dei prodotti di seguito elencati:

1. ORTODONZIA:

- n. 1 campione di placca ortodontica secondo SCHWARZ;
- n. 1 campione di apparecchio funzionale secondo CERVERA;
- n. 1 campione di BOTTONE di NANCE;
- n. 1 campione di disgiuntore a due bande;
- n. 1 campione di allineatori ortodontici.

2. PROTESI SCHELETRATA:

- n. 1 campione di protesi scheletrata con evidenza della progettazione di II classe di Kennedy;
- n. 1 campione di protesi scheletrata con evidenza del montaggio denti posteriori;
- n. 1 campione di protesi scheletrata con evidenza della rifinitura della parte metallica;
- n. 1 campione di protesi scheletrata con evidenza della fusione;
- n. 1 campione di protesi scheletrata realizzata con procedura CAD-CAM.

3. PROTESI MOBILE:

- n. 1 campione di protesi mobile parziale con evidenza dell'esecuzione ganci a filo;
- n. 1 campione di protesi mobile totale con evidenza del montaggio denti;
- n. 1 campione di protesi mobile totale con evidenza della rifinitura;
- n. 1 campione di protesi mobile totale con evidenza del vallo in cera.

4. PROTESI FISSA:

Protesi fissa con evidenza della modellazione anatomica, della struttura intermedia di fusione e della rifinitura e lucidatura:

- n. 1 campione in LNP-resina;
- n. 1 campione in metallo-ceramica;
- n. 1 campione in ceramica metal free;
- n. 1 campione di corona in zirconia monolitica su progetto CAD-CAM;
- n. 1 campione di protesi su impianti.

L'aggiudicazione avverrà in favore del concorrente che avrà presentato **l'offerta economicamente più vantaggiosa**, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi all'art. 108 c.1 del D. Lgs. n°36/2023 e sim, in base ai parametri di seguito indicati nel presente articolo.

Gli elementi di valutazione, per un totale di 100 punti, saranno :

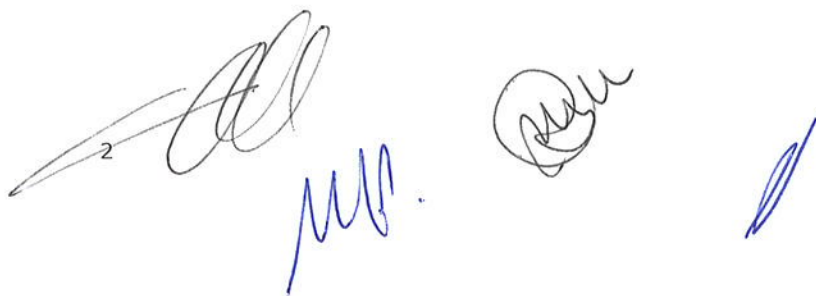
a) Offerta Tecnica punti: 85

b) Offerta Economica punti: 15

A) OFFERTA TECNICA

..... max. punti 85

Formeranno oggetto di valutazione della qualità dell'offerta tecnica gli elementi sotto elencati, a ciascuno dei quali sono assegnati punteggi e sub punteggi per un totale di 85 punti.



	Descrizione	Punteggio max per parametro sub/parametro (D)	Criteri motivazionali per attribuzione punteggio
Parametro 1	STRUTTURA TECNICO-ORGANIZZATIVA E PROCEDURA PER LA GESTIONE DELLA FORNITURA	21	
Sub parametro 1.a	<u>Modello organizzativo proposto con indicazione del piano di lavoro e modalità di gestione della fornitura</u> Il concorrente dovrà descrivere nel dettaglio come verrà gestita la fornitura in tutte le sue fasi (dalla ricezione della richiesta dell'ordinativo da parte di quest'Azienda sanitaria, ritiro impronte, consegna manufatto, assistenza post installazione del manufatto, modalità di sanificazione e pulizia del laboratorio e delle apparecchiature utilizzate, ecc.). con riferimento: • Ai protocolli adottati per la verifica di rispondenza qualitativa alle procedure costruttive ed alla prescrizione sanitaria dei manufatti, per la verifica periodica delle apparecchiature, per l'aggiornamento dei materiali d'uso e per la verifica periodica della qualità e per la costruzione dei manufatti; • Alle modalità organizzative con cui il concorrente garantisce l'espletamento dell'appalto nel rispetto di standard qualitativi riconducibili alle normative di qualità attinenti l'oggetto dell'appalto ed utilizzate nei processi aziendali; • Alle modalità organizzative con cui il concorrente garantisce l'espletamento dell'appalto nel rispetto delle normative vigenti sulla sicurezza dei lavoratori;	4	CRITERI DISCREZIONALI La Commissione giudicatrice valuterà positivamente: • le proposte che saranno in grado di offrire risposte migliori alle esigenze delle stazione appaltante, come desumibili dal CSA; • le iniziative poste in essere dal concorrente per ridurre quanto più possibile le tempistiche di esecuzione dei manufatti;
Sub parametro 1.b	<u>Laboratorio/i che il fornitore utilizzerà per le attività oggetto della fornitura</u> Il concorrente dovrà illustrare le caratteristiche strutturali, con indicazione degli spazi e della loro destinazione d'uso della/e struttura/e che saranno utilizzate per l'appalto, la/e relativa/e ubicazione/i della/e struttura/e, nonché indicando la/e relativa/e ubicazione/i	4	CRITERI DISCREZIONALI La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione sulla base delle caratteristiche edilizie e impiantistiche dei locali costituenti il laboratorio utilizzato per l'appalto.
Sub parametro 1.c	<u>Macchinari e le attrezzature messe a disposizione per l'espletamento delle attività oggetto della fornitura.</u> Il concorrente dovrà indicare per ciascun macchinario/attrezzature, tipologia, marca, anno di fabbricazione e, per ciascuna tipologia, allegare la relativa scheda tecnica.	5	CRITERI DISCREZIONALI La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione sulla base dei seguenti criteri: • numero e tipologia dei macchinari/attrezzature utilizzati per l'appalto • Caratteristiche dei macchinari e delle attrezzature; • Vetustà (desunta dall'anno di fabbricazione)
Sub parametro 1.d	<u>Numero, qualifica, esperienza e formazione del personale utilizzato per l'appalto.</u> Il concorrente dovrà inserire il relativo curriculum e specificare, per ciascuna unità, il monte ore stimato annuo dedicato all'appalto.	6	CRITERI DISCREZIONALI La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione sulla base dei seguenti criteri: numero del personale dedicato; Qualifica/categoria professionale. Esperienza del personale nell'appalto; Frequenza e qualità delle attività formative.

	Descrizione	Punteggio max per parametro sub/parametro (D)	Criteri motivazionali per attribuzione punteggio
Sub parametro 1.e	<u>Le modalità di gestione dei dati inerenti la fornitura</u> Il concorrente dovrà illustrare le informazioni e relative modalità di elaborazione, gestione ed invio alla stazione appaltante (ad esempio schede riepilogative dei manufatti costruiti, messa a disposizione di piattaforma software accessibili on line dal personale di quest'Azienda sanitaria, tempistiche di messa a disposizione dei dati, ecc.).	2	CRITERI DISCREZIONALI La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione sulla base dei seguenti criteri motivazionali: - Tipologia e completezza dei report/dati messi a disposizione; - Periodicità invio dei dati e delle comunicazioni; - Grado di informatizzazione del processo di cui trattasi;
Parametro 2	Campionatura: ORTODONZIA	16	
Sub parametro 2.a	<u>Materiali</u>	4	CRITERI DISCREZIONALI Per i diversi tipi di apparecchi ortodontotecnici (placca ortodontica secondo SCHWARZ - apparecchio funzionale secondo CERVERA - BOTTONE di NANCE - disgiuntore a due bande - allineatori ortodontici) verranno valutati la qualità dei materiali utilizzati.
Sub parametro 2.b	<u>Ganci</u>	4	CRITERI DISCREZIONALI Per i diversi tipi di apparecchi ortodontotecnici (placca ortodontica secondo SCHWARZ - apparecchio funzionale secondo CERVERA - BOTTONE di NANCE - disgiuntore a due bande - allineatori ortodontici) verrà valutata l'esecuzione e la ritenzione degli stessi
Sub parametro 2.c	<u>Rifinitura e lucidatura</u>	4	CRITERI DISCREZIONALI Per i diversi tipi di apparecchi ortodontotecnici (placca ortodontica secondo SCHWARZ - apparecchio funzionale secondo CERVERA - BOTTONE di NANCE - disgiuntore a due bande - allineatori ortodontici) verrà valutata la qualità della rifinitura e lucidatura (rimozione delle sbavature, superfici lisce e lucide, ecc.)
Sub parametro 2.d	<u>Saldature e modellazione fili</u>	4	CRITERI DISCREZIONALI Per i diversi tipi di apparecchi ortodontotecnici (placca ortodontica secondo SCHWARZ - apparecchio funzionale secondo CERVERA - BOTTONE di NANCE - disgiuntore a due bande - allineatori ortodontici) verrà valutata la qualità delle saldature e della modellazione dei fili (rimozione delle sbavature, assenza di punti taglienti, assenza di ossidazioni, ecc.)



Parametro 3	Campionatura: PROTESI SCHELETRATA	16	
Sub parametro 3.a	<u>Progettazione</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> si richiede progettazione di caso di seconda classe di Kennedy, con in evidenza, convergenza cervicale e punto d'appoggio cervicale ganci in rapporto alla linea equatoriale del dente, barra principale e barre secondarie, appoggi occlusali
Sub parametro 3.b	<u>Montaggio</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> montaggio denti posteriori: l'estensione vestibolo orale non deve oltrepassare la linea la larghezza del processo alveolare, occlusione bilanciata in laterotrusione
Sub parametro 3.c	<u>Rifinitura</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> levigatura elettrolitica, sabbiatura e lucidatura mediante punte e routine di gomma, assenza di ossidazioni
Sub parametro 3.d	<u>Fusione</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> mediante centrifuga a induzione sottovuoto, risultanza di assenza di discromie sulle parti metalliche
Parametro 4	Campionatura : PROTESI MOBILE	16	
Sub parametro 4.a	<u>Esecuzione ganci</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> Ganci in rapporto alla linea equatoriale del dente, barra principale e barre secondarie, appoggi occlusali ganci a filo in acciaio, di diametro adeguato, convergenti, ricurvi, assenza di punti taglienti
Sub parametro 4.b	<u>Montaggio denti</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> montaggio incisivi superiori ed inferiori in rapporto overjet/overbite, montaggio posteriori in funzione delle curve di Wilson e Spee
Sub parametro 4.c	<u>Rifinitura protesi</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> rimozione delle sbavature, verifica degli spessori, superfici lisce e lucide, riproduzione rughe palatine
Sub parametro 4.d	<u>Modello Vallo in Cera</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> spessore massimo nella zona degli incisivi di 2 mm, inclinazione come da andamento creste, stabilità e lavorabilità
Parametro 5	Campionatura : PROTESI FISSA	16	
Sub parametro 5.a	<u>Modellazione anatomica</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> Per i diversi tipi di protesi fissa (LNP-resina/metallo-ceramica/ceramica metal free) riproduzione su moncone sfilabile della lunghezza, inclinazione, forma del denti/i in posizione di occlusione statica.

Sub parametro 5.b	<u>Struttura intermedia da fusione</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> Per le protesi fisse in LNP-resina e metallo-ceramica, evidenza della sabbiatura e rifinitura della struttura fusa dopo l'eliminazione del rivestimento e della pernatatura.
Sub parametro 5.c	<u>Modellazione resina e polimerizzazione</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> apposizione meccanica della massa opaca, massa dentina, massa smalto ed attivazione mediante sistema di foto polimerizzazione ed in funzione dello spessore da applicare, <0,9mm - >2mm
Sub parametro 5.d	<u>Modellazione rifinitura e lucidatura</u>	4	<u>CRITERI DISCREZIONALI</u> Per i diversi tipi di protesi fissa (LNP-resina/metallo-ceramica/ceramica metal free) evidenza della rifinitura delle fasce marginali, della geografia verticale ed orizzontale, evidenza della lucidatura.

Valutazione discrezionale:

Il criterio di determinazione del punteggio qualitativo avverrà secondo il metodo aggregativo compensatore, mediante la sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio di valutazione indicato nella tabella di cui sopra.

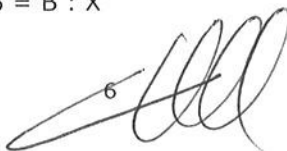
Per ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un **punteggio discrezionale**, la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti, indicati nella tabella sottostante, attribuiti dai singoli commissari all'offerta in relazione al sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo e lo stesso, moltiplicato per il punteggio massimo previsto per ciascun singolo sub-punteggio, determinerà il punteggio raggiunto da ciascun OO.EE. per il criterio preso in esame:

Giudizio coefficienti	valore
Insufficiente	0
Parzialmente adeguato	0,4
Sufficiente	0,6
Discreto	0,7
Buono	0,8
Distinto	0,9
Ottimo	1

Riparametrizzazione:

Al termine dell'attribuzione dei punteggi, qualora a nessuna offerta risultasse assegnato il valore massimo del punteggio qualità (max 85 punti), si procederà alla riparametrizzazione sul punteggio tecnico complessivo raggiunto da ciascuno dei concorrenti, assegnando il punteggio massimo (85) al concorrente che abbia ottenuto il punteggio più alto e proporzionando ad esso i restanti, secondo la seguente formula:

$$A : 85 = B : X$$





(dove: A = punteggio qualità più alto ottenuto; B = punteggio qualità ottenuto dall'offerta da considerarsi; X = punteggio da attribuire).

Il punteggio minimo complessivo da conseguire, prima della riparametrazione, per essere ammessi alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica, dovrà essere di **punti 56 su 85 disponibili**.

Il concorrente che non avrà raggiunto tale punteggio minimo sarà escluso dalla fase successiva di gara.

La Commissione inizia quindi con l'esame della relazione tecnica prodotta dal **LABORATORIO ODONTOPROTESICO DI MATTEUCCI TOMMASO E MONTECUCCO MARCO SNC**.

La commissione rileva che il disciplinare di gara stabilisce tra l'altro, che l'offerta tecnica dovrà essere costituita da una relazione tecnica contenuta entro un numero massimo di **20** cartelle formato A4, dattiloscritte e numerate e che potranno altresì essere prodotti allegati nel numero massimo di **20** cartelle formato A4, stampati su una sola facciata e che, altresì, l'eventuale superamento dei limiti massimi di ampiezza della relazione e del numero degli allegati comporterà la mancata valutazione, ai fini del giudizio e dell'attribuzione del punteggio, delle parti eccedenti i limiti stabiliti; non comporterà invece l'esclusione dalla gara.

Per quanto sopra, la commissione esamina il documento (file) denominato "relazione tecnica" ed il documento (file) denominato "cv e formazione", che rientrano nei limiti di cui sopra, ma non il documento denominato "schede tecniche", poiché detto documento supera i limiti stabiliti dal disciplinare.

Terminato l'esame della relazione tecnica - parametro 1 - la commissione procede all'attribuzione dei punteggi per i vari parametri/sub-parametri, secondo quanto previsto dalle norme di gara.

Si procede quindi, per ciascun parametro/sub parametro dell'offerta tecnica, ad attribuire i giudizi di ogni commissario, il corrispondente coefficiente, la media provvisoria sulla base dei coefficienti attribuiti ed il relativo punteggio provvisorio, il tutto come di seguito riportato:

1. STRUTTURA TECNICO-ORGANIZZATIVA E PROCEDURA PER LA GESTIONE DELLA FORNITURA:

Sub 1.a Modello organizzativo proposto con indicazione del piano di lavoro e modalità di svolgimento della fornitura;

- commissario 1, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente 0,4;
- commissario 2, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente 0,4;
- commissario 3, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente 0,4;

media coefficiente 0,4; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito **1,6;**

Giudizio sintetico: l'operatore economico espone sinteticamente i protocolli che saranno adottati per la ricezione ed esecuzione dei manufatti, senza specificare i tempi di consegna, come invece richiesto dal disciplinare di gara.

Sub 1.b Laboratorio/i che il fornitore utilizzerà per le attività oggetto della fornitura;

- commissario 1, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente 0,4;
- commissario 2, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente 0,4;
- commissario 3, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente 0,4;

media coefficiente 0,4; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito **1,6;**





Giudizio sintetico: l'operatore economico utilizza una struttura di dimensioni ridotte (86 mq), che può limitare la capacità produttiva, tenuto conto anche del potenziale numero di utenti che usufruiranno della fornitura, in base al valore stimato della medesima indicato negli atti di gara.

Sub 1.c Macchinari e le attrezzature messe a disposizione per l'espletamento delle attività oggetto della fornitura;

- commissario 1, giudizio espresso sufficiente, corrispondente al coefficiente 0,6;
- commissario 2, giudizio espresso sufficiente, corrispondente al coefficiente 0,6;
- commissario 3, giudizio espresso sufficiente, corrispondente al coefficiente 0,6;

media coefficiente 0,6; punti max. a disposizione 5; punteggio conseguito..... **3;**

Giudizio sintetico: i macchinari e le attrezzature proposte, pur essendo adeguati per tipologia e caratteristiche, sono in numero limitato; inoltre dall'anno di fabbricazione degli stessi, risulta complessivamente una significativa vetustà dei medesimi.

Sub 1.d Numero, qualifica, esperienza e formazione del personale utilizzato per l'appalto;

- commissario 1, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente 0,4;
- commissario 2, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente 0,4;
- commissario 3, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente 0,4;

media coefficiente 0,4; punti max. a disposizione 6; punteggio conseguito **2,4;**

Giudizio sintetico: il personale indicato dall'operatore economico risulta, soprattutto da un punto di visto numerico, non adeguato rispetto al volume di attività previsto, in base al valore stimato della fornitura indicato negli atti di gara; non è valutabile l'impegno dell'operatore economico in caso di aumento del carico di lavoro, a provvedere al tempestivo potenziamento del personale attraverso l'inserimento di nuove risorse qualificate, in quanto non sono indicati né il numero delle nuove risorse, né la qualifica e né le esperienze.

Sub 1.e Modalità di gestione dei dati inerenti la fornitura.

- commissario 1, giudizio espresso sufficiente, corrispondente al coefficiente 0,6;
- commissario 2, giudizio espresso sufficiente, corrispondente al coefficiente 0,6;
- commissario 3, giudizio espresso sufficiente, corrispondente al coefficiente 0,6;

media coefficiente 0,6; punti max. a disposizione 2; punteggio conseguito..... **1,2;**

Giudizio sintetico: la descrizione del processo risulta appena sufficiente, in quanto illustrata in maniera estremamente sintetica.

TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO PARAMETRO 1..... 9,8;

La commissione procede quindi con l'esame e valutazione della campionatura presentata dallo stesso Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci Tommaso e Montecucco Marco snc. Si procede quindi a prelevare il plico contenente la campionatura presentata dall'operatore economico, custodito in apposito locale chiuso ubicato presso gli uffici dell'U.O. Acquisti Beni e Servizi; la commissione constata che il plico risulta chiuso e sigillato, come previsto dal disciplinare di gara.

Terminato l'esame della campionatura - parametro 2 - la commissione procede all'attribuzione dei punteggi per i vari parametri/sub-parametri, secondo quanto previsto dalle norme di gara.

Si procede quindi, per ciascun parametro/sub parametro, ad attribuire i giudizi di ogni commissario, il corrispondente coefficiente, la media provvisoria sulla base dei coefficienti attribuiti ed il relativo punteggio provvisorio, il tutto come di seguito riportato:



2) CAMPIONATURA: ORTODONZIA:

• sub 2.a; materiali:

- commissario 1, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente 0,8;
- commissario 2, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente 0,8;
- commissario 3, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente 0,8;

media coefficiente 0,8; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **3,2;**

Giudizio sintetico: la qualità dei materiali utilizzati così come riportato nelle schede tecniche allegate risulta nel complesso buona; la scheda tecnica allegata alla mascherina (allineatore ortodontico) non corrisponde ai materiali utilizzati.

Le schede tecniche per i dispositivi ortodontici sono generiche ed identiche per ciascun campione.

• sub 2.b; ganci:

- commissario 1, giudizio espresso insufficiente, corrispondente al coefficiente 0;
- commissario 2, giudizio espresso insufficiente, corrispondente al coefficiente 0;
- commissario 3, giudizio espresso insufficiente, corrispondente al coefficiente 0;

media coefficiente 0; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **0;**

Giudizio sintetico: la progettazione e la realizzazione dei ganci è assolutamente insufficiente; nello specifico il posizionamento dei ganci a palla e di Adams della placca di Schwarz alloggiati nei tessuti molli rappresentano un grave errore di progettazione in quanto capaci di provocare lesioni iatrogene.

• sub 2.c; rifinitura e lucidatura:

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la lucidatura e la rifinitura esposte appaiono ottime.

• sub 2.d; saldature e modellazione fili:

- commissario 1, giudizio espresso insufficiente, corrispondente al coefficiente 0;
- commissario 2, giudizio espresso insufficiente, corrispondente al coefficiente 0;
- commissario 3, giudizio espresso insufficiente, corrispondente al coefficiente 0;

media coefficiente 0; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **0;**

Giudizio sintetico: le saldature in posizione palatale sono incongrue e possono provocare ferite e disagi; la modellazione delle anse sui camici della placca è inadeguata in quanto troppo estesa nel vestibolo e troppo aderente ad esso; nel bottone di Nance mancano le anse di compensazione.

TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO CAMPIONATURA 2 7,2;

La commissione prosegue i lavori iniziando l'esame e la valutazione della campionatura relativa al parametro 3) – protesi scheletrata.



Terminato l'esame della campionatura – parametro 3 - la commissione procede all'attribuzione dei punteggi per i vari parametri/sub-parametri, secondo quanto previsto dalle norme di gara.

Si procede quindi, per ciascun parametro/sub parametro, ad attribuire i giudizi di ogni commissario, il corrispondente coefficiente, la media provvisoria sulla base dei coefficienti attribuiti ed il relativo punteggio provvisorio, il tutto come di seguito riportato:

3. CAMPIONATURA: PROTESI SCHELETRATA;

- **sub 3.a; progettazione:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la progettazione esposta risulta ottima.

- **sub 3.b; montaggio:**

- commissario 1, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
- commissario 2, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
- commissario 3, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;

media coefficiente 0,9; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **3,6;**

Giudizio sintetico: il montaggio dei denti risulta più che buono.

- **sub 3.c; rifinitura:**

- commissario 1, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente di 0,4;
- commissario 2, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente di 0,4;
- commissario 3, giudizio espresso sufficiente, corrispondente al coefficiente di 0,6;

media coefficiente 0,466; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **1,86;**

Giudizio sintetico: la commissione nel complesso ritiene grossolana la rifinitura, con la parte a contatto con le mucose palatali particolarmente ruvida.

- **sub 3.d; fusione:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la commissione ritiene ottima l'offerta presentata per tale sub parametro.

TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO CAMPIONATURA 3 13,46;

La commissione prosegue i lavori iniziando l'esame e la valutazione della campionatura relativa al parametro 4) – protesi mobile.

Terminato l'esame della campionatura – parametro 4 - la commissione procede all'attribuzione dei punteggi per i vari parametri/sub-parametri, secondo quanto previsto dalle norme di gara.

Si procede quindi, per ciascun parametro/sub parametro, ad attribuire i giudizi di ogni commissario, il corrispondente coefficiente, la media provvisoria sulla base dei coefficienti attribuiti ed il relativo punteggio provvisorio, il tutto come di seguito riportato:

4. CAMPIONATURA: PROTESI MOBILE:

- **sub 4.a; esecuzione ganci:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
 - commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
 - commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la commissione ritiene ottima l'offerta presentata per tale sub parametro.

- **sub 4.b; montaggio denti:**

- commissario 1, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente di 0,8;
- commissario 2, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente di 0,8;
- commissario 3, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente di 0,8;

media coefficiente 0,8; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **3,2;**

Giudizio sintetico: nel montaggio appaiono accentuate le curve di Spee e di Wilson.

- **sub 4.c; rifinitura protesi:**

- commissario 1, giudizio espresso parzialmente adeguato, corrispondente al coefficiente di 0,4;
- commissario 2, giudizio espresso sufficiente, corrispondente al coefficiente di 0,6;
- commissario 3, giudizio espresso sufficiente, corrispondente al coefficiente di 0,6;

media coefficiente 0,533; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **2,13;**

Giudizio sintetico: l'estensione delle flange è eccessiva, mentre l'aderenza ai modelli è scarsa; la parte a contatto con i tessuti molli risulta ruvida.

- **sub 4.d; modello vallo in cera:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
 - commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
 - commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la commissione ritiene ottimo il vallo presentato.

TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO CAMPIONATURA 4 13,33;

La commissione prosegue i lavori iniziando l'esame e la valutazione della campionatura relativa al parametro 5) – protesi fissa.

Terminato l'esame della campionatura – parametro 5 - la commissione procede all'attribuzione dei punteggi per i vari parametri/sub-parametri, secondo quanto previsto dalle norme di gara.

Si procede quindi, per ciascun parametro/sub parametro, ad attribuire i giudizi di ogni commissario, il corrispondente coefficiente, la media provvisoria sulla base dei coefficienti attribuiti ed il relativo punteggio provvisorio, il tutto come di seguito riportato:

5. CAMPIONATURA: PROTESI FISSA:

- **sub 5.a; modellazione anatomica:**

- commissario 1, giudizio espresso discreto, corrispondente al coefficiente di 0,7;
- commissario 2, giudizio espresso discreto, corrispondente al coefficiente di 0,7;
- commissario 3, giudizio espresso discreto, corrispondente al coefficiente di 0,7;

media coefficiente 0,7; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **2,8;**

Giudizio sintetico: la commissione ritiene discreta l'offerta presentata per tale sub parametro.

• **sub 5.b; struttura intermedia da fusione:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la commissione per tale sub-parametro, ritiene ottima l'offerta presentata rispetto alle richieste contenute nella disciplina di gara.

• **sub 5.c; modellazione resina e polimerizzazione:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la commissione per tale sub-parametro, ritiene ottima l'offerta presentata rispetto alle richieste contenute nella disciplina di gara.

• **sub 5.d; modellazione rifinitura e lucidatura:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la commissione per tale sub-parametro, ritiene ottima l'offerta presentata rispetto alle richieste contenute nella disciplina di gara.

TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO CAMPIONATURA 5 14,8.

TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO OPERATORE ECONOMICO LABORATORIO ODONTOPROTESICO DI MATTEUCCI TOMMASO E MONTECUCCO MARCO SNC 58,59.

Alle ore 12:00 la commissione conclude la seduta riservata; si procede a richiudere il plico con la campionatura del suddetto operatore economico ed a riporlo nel locale ove era custodito.

Il Presidente provvederà ad aggiornare la seduta della commissione dopo aver concordato con gli altri commissari la relativa data, per iniziare l'esame dell'offerta dell'operatore economico costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante).

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso:

I Componenti della Commissione Giudicatrice:

Commissario 1 (Presidente): Dott. Mario Guerra

Commissario 2: Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino

Commissario 3: Dott. Marco Panarelli

Il segretario verbalizzante: rag. Sergio Dolciami

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI ODONTOTECNICI SU MISURA AI SOGGETTI IN CURA PRESSO QUEST'AZIENDA SANITARIA PER ASSISTENZA ODONTOIATRICA, PROTESICA ED ORTESICA.

VERBALE 2^ SEDUTA RISERVATA

Il giorno **19 Novembre 2025**, alle ore **9:15**, presso gli uffici di questa Azienda sanitaria siti in Via Guerra 21 Perugia, si è riunita in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice per l'esame delle offerte tecniche della procedura aperta per l'affidamento della fornitura di dispositivi odontotecnici su misura ai soggetti in cura presso questa Azienda sanitaria per assistenza odontoiatrica, protesica ed ortesica, composta come segue:

- ✓ Commissario 1, Dott. Mario Guerra, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato, referente aziendale - Presidente;
- ✓ Commissario 2, Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;
- ✓ Commissario 3, Dott. Marco Panarelli, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il rag. Sergio Dolciami, in servizio presso l'U.O.C. Attività Tecniche-Acquisti Beni e Servizi.

Il Presidente prende atto del regolare insediamento della commissione e dichiara aperta la seduta; la commissione inizia l'esame dell'offerta tecnica e relativa campionatura dell'operatore economico **COSTITUENDO RTI WILOCS SRL (MANDATARIA) / EUDENT SNC (MANDANTE)**, con le modalità previste dalla disciplina di gara e richiamate nel verbale della precedente seduta riservata del 12/11/2025, iniziando dal parametro 1 - struttura tecnico-organizzativa e procedura per la gestione della fornitura ed in particolare dal sub-parametro 1.a - modello organizzativo proposto con indicazione del piano di lavoro e modalità di svolgimento della fornitura.

La commissione rileva che il disciplinare di gara stabilisce tra l'altro, che l'offerta tecnica dovrà essere costituita da una relazione tecnica contenuta entro un numero massimo di **20** cartelle formato A4, dattiloscritte e numerate e che potranno altresì essere prodotti allegati nel numero massimo di **20** cartelle formato A4, stampati su una sola facciata e che, altresì, l'eventuale superamento dei limiti massimi di ampiezza della relazione e del numero degli allegati comporterà la mancata valutazione, ai fini del giudizio e dell'attribuzione del punteggio, delle parti eccedenti i limiti stabiliti; non comporterà invece l'esclusione dalla gara.

Per quanto sopra, la commissione esamina la relazione tecnica e relativamente al documento (file) denominato "macchinari ed attrezzature", esamina solo il documento (file) denominato "elenco macchinari ed attrezzature", nonché relativamente al documento (file) denominato "qualifica formazione personale appalto", esamina solo il documento (file) denominato "quadro personale", che rientrano nei limiti di cui sopra, ma non tutti gli altri documenti contenuti nelle cartelle facenti parte dell'offerta tecnica, poiché superano i limiti stabiliti dal disciplinare.

Terminato l'esame della relazione tecnica - parametro 1 - la commissione procede all'attribuzione dei punteggi per i vari parametri/sub-parametri, secondo quanto previsto dalle norme di gara.

Si procede quindi, per ciascun parametro/sub parametro dell'offerta tecnica, ad attribuire i giudizi di ogni commissario, il corrispondente coefficiente, la media provvisoria dei coefficienti attribuiti ed il relativo punteggio provvisorio, il tutto come di seguito riportato:

1. STRUTTURA TECNICO-ORGANIZZATIVA E PROCEDURA PER LA GESTIONE DELLA FORNITURA:

Sub 1.a Modello organizzativo proposto con indicazione del piano di lavoro e modalità di svolgimento della fornitura;

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito **4;**

Giudizio sintetico: l'operatore economico espone l'argomento con informazioni molto dettagliate, garantendo tempi di consegna di 7 giorni ed in caso di urgenze, fino a 24 ore.

Sub 1.b Laboratorio/i che il fornitore utilizzerà per le attività oggetto della fornitura;

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito **4;**

Giudizio sintetico: l'operatore economico utilizza una struttura molto ampia, che si ritiene molto più che adeguata per fare fronte al volume di attività richiesto, dato che la società Wilocs utilizzerà una struttura articolata su tre piani ciascuno di circa 720 mq, a cui va aggiunto il laboratorio messo a disposizione dalla mandante Eudent snc.

Sub 1.c Macchinari e le attrezzature messe a disposizione per l'espletamento delle attività oggetto della fornitura;

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 5; punteggio conseguito **5;**

Giudizio sintetico: i macchinari e le attrezzature proposte, per tipologia, caratteristiche e quantità, tenuto conto complessivamente dell'anno di immatricolazione degli stessi, sono molto più che adeguati.

Sub 1.d Numero, qualifica, esperienza e formazione del personale utilizzato per l'appalto;

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 6; punteggio conseguito **6;**

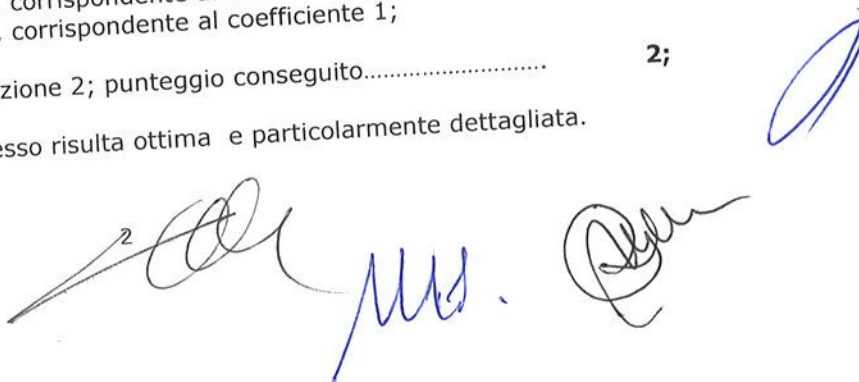
Giudizio sintetico: il personale proposto dall'operatore economico risulta ottimo, anche da un punto di visto numerico.

Sub 1.e Modalità di gestione dei dati inerenti la fornitura.

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 2; punteggio conseguito **2;**

Giudizio sintetico: la descrizione del processo risulta ottima e particolarmente dettagliata.



TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO PARAMETRO 1..... 21;

La commissione procede quindi con l'esame e valutazione della campionatura presentata dallo stesso costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante). Si procede quindi a prelevare il plico contenente la campionatura presentata dall'operatore economico, custodito in apposito locale chiuso ubicato presso gli uffici dell'U.O. Acquisti Beni e Servizi; la commissione constata che il plico risulta chiuso e sigillato, come previsto dal disciplinare di gara.

Terminato l'esame della campionatura - parametro 2 - la commissione procede all'attribuzione dei punteggi per i vari parametri/sub-parametri, secondo quanto previsto dalle norme di gara.

Si procede quindi, per ciascun parametro/sub parametro, ad attribuire i giudizi di ogni commissario, il corrispondente coefficiente, la media provvisoria sulla base dei coefficienti attribuiti ed il relativo punteggio provvisorio, il tutto come di seguito riportato:

2) CAMPIONATURA: ORTODONZIA:

• **sub 2.a; materiali:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... 4;

Giudizio sintetico: la qualità dei materiali utilizzati così come riportato nelle schede tecniche allegate alla stessa risulta ottima.

• **sub 2.b; ganci:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... 4;

Giudizio sintetico: la progettazione e la realizzazione dei ganci risulta ottima.

• **sub 2.c; rifinitura e lucidatura:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... 4;

Giudizio sintetico: la lucidatura e la rifinitura esposte appaiono ottime.

• **sub 2.d; saldature e modellazione fili:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... 4;

Giudizio sintetico: le saldature e le modellazioni dei fili risultano ottime.

TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO CAMPIONATURA 2 16;

3   

Alle ore 12:00 la commissione conclude la seduta riservata; si procede a richiudere il plico con la campionatura del suddetto operatore economico ed a riporlo nel locale chiuso ove era custodito.
Il Presidente provvederà ad aggiornare la seduta della commissione dopo aver concordato con gli altri commissari la relativa data, per continuare l'esame dell'offerta dell'operatore economico costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante).

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso.

I Componenti della Commissione Giudicatrice:

Commissario 1 (Presidente): Dott. Mario Guerra

Commissario 2: Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino

Commissario 3: Dott. Marco Panarelli

Il segretario verbalizzante: rag. Sergio Dolciami

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI ODONTOTECNICI SU MISURA AI SOGGETTI IN CURA PRESSO QUEST'AZIENDA SANITARIA PER ASSISTENZA ODONTOIATRICA, PROTESICA ED ORTESICA.

VERBALE 3^ SEDUTA RISERVATA

Il giorno **03 Dicembre 2025**, alle ore **10:00**, presso gli uffici di questa Azienda sanitaria siti in Via Guerra 21 Perugia, si è riunita in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice per l'esame delle offerte tecniche della procedura aperta per l'affidamento della fornitura di dispositivi odontotecnici su misura ai soggetti in cura presso questa Azienda sanitaria per assistenza odontoiatrica, protesica ed ortesica, composta come segue:

- ✓ Commissario 1, Dott. Mario Guerra, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato, referente aziendale - Presidente;
- ✓ Commissario 2, Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;
- ✓ Commissario 3, Dott. Marco Panarelli, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il rag. Sergio Dolciemi, in servizio presso l'U.O.C. Attività Tecniche-Acquisti Beni e Servizi.

Il Presidente prende atto del regolare insediamento della commissione e dichiara aperta la seduta; la commissione prosegue l'esame dell'offerta tecnica e relativa campionatura dell'operatore economico COSTITUENDO RTI WILCOCS SRL (MANDATARIA) / EUDENT SNC (MANDANTE), con le modalità previste dalla disciplina di gara e richiamate nel verbale della precedente seduta riservata del 12/11/2025. Si procede quindi a prelevare il plico chiuso contenente la campionatura presentata dall'operatore economico, custodito in apposito locale chiuso ubicato presso gli uffici dell'U.O. Acquisti Beni e Servizi; la commissione riprende l'esame della campionatura, iniziando dal parametro 3 - campionatura protesi scheletrata ed in particolare dal sub-parametro 3.a - progettazione.

Terminato l'esame della campionatura protesi scheletrata - parametro 3 - la commissione procede all'attribuzione dei punteggi per i vari parametri/sub-parametri, secondo quanto previsto dalle norme di gara.

Si procede quindi, per ciascun parametro/sub parametro dell'offerta tecnica, ad attribuire i giudizi di ogni commissario, il corrispondente coefficiente, la media provvisoria dei coefficienti attribuiti ed il relativo punteggio provvisorio, il tutto come di seguito riportato:

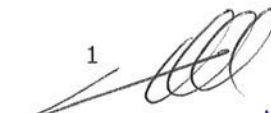
3. CAMPIONATURA: PROTESI SCHELETRATA;

- **sub 3.a; progettazione:**
 - commissario 1, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
 - commissario 2, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
 - commissario 3, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;

media coefficiente 0,9; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **3,6;**

Giudizio sintetico: la progettazione esposta risulta molto più che adeguata.

- **sub 3.b; montaggio:**
 - commissario 1, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente di 0,8;
 - commissario 2, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente di 0,8;
 - commissario 3, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente di 0,8;
- media coefficiente 0,8; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **3,2;**

1   



Giudizio sintetico: il montaggio dei denti risulta buono.

• **sub 3.c; rifinitura:**

- commissario 1, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
- commissario 2, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
- commissario 3, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;

media coefficiente 0,9; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **3,6;**

Giudizio sintetico: la commissione ritiene la rifinitura molto più che adeguata.

• **sub 3.d; fusione:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la commissione ritiene ottima la campionatura presentata per tale sub parametro.

TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO CAMPIONATURA 3 14,4;

La commissione prosegue i lavori iniziando l'esame e la valutazione della campionatura relativa al parametro 4) – protesi mobile – partendo dal sub parametro 4a) esecuzione ganci.

Terminato l'esame della campionatura protesi mobile – parametro 4 – la commissione procede all'attribuzione dei punteggi per i vari parametri/sub-parametri, secondo quanto previsto dalle norme di gara.

Si procede quindi, per ciascun parametro/sub parametro dell'offerta tecnica, ad attribuire i giudizi di ogni commissario, il corrispondente coefficiente, la media provvisoria dei coefficienti attribuiti ed il relativo punteggio provvisorio, il tutto come di seguito riportato:

4. CAMPIONATURA: PROTESI MOBILE:

• **sub 4.a; esecuzione ganci:**

- commissario 1, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
- commissario 2, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
- commissario 3, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;

media coefficiente 0,9; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **3,6;**

Giudizio sintetico: la commissione ritiene l'offerta presentata per tale sub parametro molto più che adeguata.

• **sub 4.b; montaggio denti:**

- commissario 1, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
- commissario 2, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
- commissario 3, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;

media coefficiente 0,9; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **3,6;**

Giudizio sintetico: la commissione ritiene più che buona la campionatura presentata per tale sub parametro.

2    

• **sub 4.c; rifinitura protesi:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la commissione ritiene ottima la campionatura presentata per tale sub parametro.

• **sub 4.d; modello vallo in cera:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la commissione ritiene ottimo il vallo presentato.

TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO CAMPIONATURA 4 15,2;

La commissione prosegue i lavori iniziando l'esame e la valutazione della campionatura relativa al parametro 5) – protesi fissa – partendo dal sub parametro 5a) modellazione anatomica.

Terminato l'esame della campionatura protesi mobile – parametro 5 – la commissione procede all'attribuzione dei punteggi per i vari parametri/sub-parametri, secondo quanto previsto dalle norme di gara.

Si procede quindi, per ciascun parametro/sub parametro dell'offerta tecnica, ad attribuire i giudizi di ogni commissario, il corrispondente coefficiente, la media provvisoria dei coefficienti attribuiti ed il relativo punteggio provvisorio, il tutto come di seguito riportato:

5. CAMPIONATURA: PROTESI FISSA:

• **sub 5.a; modellazione anatomica:**

- commissario 1, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente di 0,8;
- commissario 2, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente di 0,8;
- commissario 3, giudizio espresso buono, corrispondente al coefficiente di 0,8;

media coefficiente 0,8; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **3,2;**

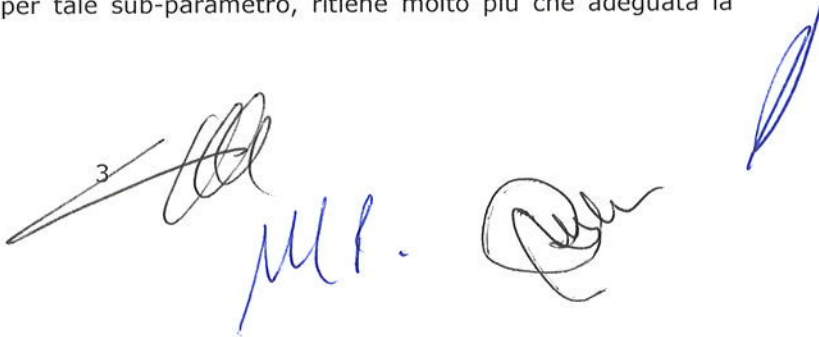
Giudizio sintetico: la commissione ritiene nel complesso buona la campionatura presentata per tale sub parametro; appare poco corretta la modellazione della corona metal free.

• **sub 5.b; struttura intermedia da fusione:**

- commissario 1, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
- commissario 2, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;
- commissario 3, giudizio espresso distinto, corrispondente al coefficiente di 0,9;

media coefficiente 0,9; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **3,6;**

Giudizio sintetico: la commissione per tale sub-parametro, ritiene molto più che adeguata la campionatura presentata.



• **sub 5.c; modellazione resina e polimerizzazione:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la commissione per tale sub-parametro, ritiene ottima la campionatura presentata.

• **sub 5.d; modellazione rifinitura e lucidatura:**

- commissario 1, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 2, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;
- commissario 3, giudizio espresso ottimo, corrispondente al coefficiente di 1;

media coefficiente 1; punti max. a disposizione 4; punteggio conseguito..... **4;**

Giudizio sintetico: la commissione per tale sub-parametro, ritiene ottima la campionatura presentata.

TOTALE PUNTEGGIO CONSEGUITO CAMPIONATURA 5 14,8;

TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO OPERATORE ECONOMICO COSTITUENDO RTI WILOCS SRL (MANDATARIA) / EUDENT SNC (MANDANTE), 81,40.

Terminata la fase di valutazione delle offerte tecniche, la commissione riepiloga il punteggio complessivo conseguito dai due operatori economici concorrenti, di seguito riepilogato:

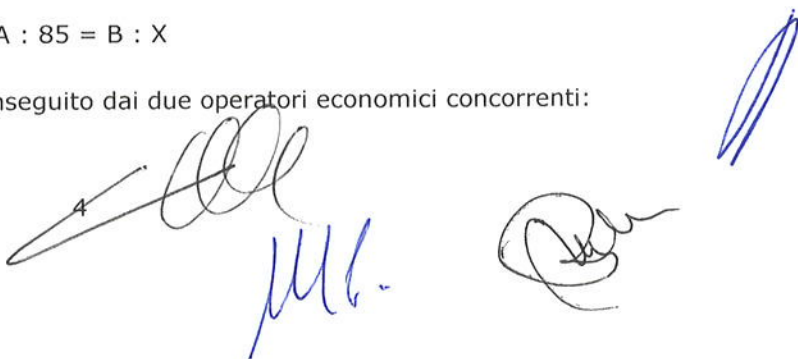
OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
LABORATORIO ODONTOPROTESICO DI MATTEUCCI TOMMASO E MONTECUCCO MARCO SNC	58,59
COSTITUENDO RTI WILOCS SRL (MANDATARIA) / EUDENT SNC (MANDANTE)	81,40

Entrambi gli operatori economici risultano ammessi alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica, avendo conseguito prima della riparametrazione, un punteggio superiore al punteggio minimo di 56, come indicato nella disciplina di gara.

Considerato che nessuna delle due offerte ha conseguito il valore massimo del punteggio qualità (max 85 punti), la commissione, sulla base di quanto previsto dal disciplinare di gara, procede alla riparametrazione sul punteggio tecnico complessivo raggiunto da ciascuno dei concorrenti, assegnando il punteggio massimo (85) al costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante), dal momento che lo stesso ha ottenuto il punteggio più alto e proporzionando ad esso il punteggio da riparametrare per il Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci Tommaso e Montecucco Marco snc, secondo la seguente formula:

$$A : 85 = B : X$$

Si riporta di seguito il totale del punteggio conseguito dai due operatori economici concorrenti:



OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO RIPARAMETRATO
LABORATORIO ODONTOPROTESICO DI MATTEUCCI TOMMASO E MONTECUCCO MARCO SNC	58,59	61,18
COSTITUENDO RTI WILOCS SRL (MANDATARIA) / EUDENT SNC (MANDANTE)	81,40	85

Alle ore 11:30 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la fase di valutazione delle offerte tecniche. Si procede a richiudere il plico con la campionatura dell'operatore economico costituendo RTI Wilocs srl / Eudent snc ed a riporlo nel locale chiuso ove era custodito.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso:

I Componenti della Commissione Giudicatrice:

Commissario 1 (Presidente): Dott. Mario Guerra

Commissario 2: Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino

Commissario 3: Dott. Marco Panarelli

Il segretario verbalizzante:

rag. Sergio Dolciemi

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI ODONTOTECNICI SU MISURA AI SOGGETTI IN CURA PRESSO QUEST'AZIENDA SANITARIA PER ASSISTENZA ODONTOIATRICA, PROTESICA ED ORTESICA.

VERBALE 4^ SEDUTA PUBBLICA DEL 14/01/2026.

Premesso che:

- La Commissione Giudicatrice ha completato, secondo quanto previsto dalla disciplina di gara, la valutazione delle offerte tecniche prodotte dai due operatori economici concorrenti LABORATORIO ODONTOPROTESICO di MATTEUCCI TOMMASO E MONTECUCCO MARCO SNC e costituendo RTI WILOCS SRL (mandataria) / EUDENT SNC (mandante);
- Sono stati prodotti i verbali delle varie sedute della Commissione Giudicatrice, relativi sia all'apertura dell'offerta tecnica prodotta dal concorrente (n. 1 verbale di seduta pubblica), sia alla fase di valutazione delle stesse offerte (n.3 verbali di sedute riservate), tutti datati e firmati dai Commissari della stessa e dal segretario verbalizzante;
- Con comunicazione inviata tramite la piattaforma di e-procurement aziendale, gli operatori economici concorrenti sopra citati, sono stati informati dell'odierna seduta pubblica di gara;
- il disciplinare di gara della procedura di cui trattasi prevede che il punteggio massimo (15 punti) riservato al parametro "prezzo" sarà attribuito alla migliore offerta, ovvero a quella individuata a fronte del massimo ribasso, mentre alle altre offerte viene attribuito un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la formula appresso indicata, che sarà poi moltiplicato per il punteggio previsto per il parametro prezzo:

$$C_i = \frac{A_i}{A_{\max}}$$

dove

Ci = coefficiente attribuito al concorrente i-esimo

Ai = ribasso percentuale del concorrente i-esimo

A max = ribasso percentuale più conveniente

La proposta di aggiudicazione verrà formulata in favore del concorrente che, dalla somma dei punteggi di offerta economica e tecnica, avrà ottenuto il punteggio più alto.

TUTTO CIO' PREMESSO

Il giorno **14 Gennaio 2026, alle ore 9:45** presso gli uffici dell'area centrale di Via Guerra 17 Perugia, si è riunita in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice che risulta così composta:

- ✓ Commissario 1, Dott. Mario Guerra, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato, referente aziendale – Presidente;
- ✓ Commissario 2, Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;
- ✓ il Commissario 3, Dott. Marco Panarelli, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato, è collegato on line.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il rag. Sergio Dolciemi, in servizio presso l'U.O.C. Attività Tecniche-Acquisti Beni e Servizi.



La Commissione è riunita per l'espletamento della seduta pubblica, in cui verrà comunicato l'esito delle valutazioni delle offerte tecniche e si procederà all'apertura delle offerte economiche.

Il Presidente prende atto del regolare insediamento della commissione e che assistono alla seduta pubblica, collegati on line, i signori Montecucco Marco e Matteucci Tommaso per il LABORATORIO ODONTOPROTESICO di MATTEUCCI TOMMASO E MONTECUCCO MARCO SNC, nonché la sig.ra Marzia Giannone per il COSTITUENDO RTI WILOCS SRL (mandataria) / EUDENT SNC (mandante).

La Commissione fa presente che comunicherà in questa sede ai rappresentanti dei due operatori economici concorrenti il punteggio totale provvisorio e definitivo attribuito alle relative offerte tecniche, facendo presente che i punteggi attribuiti per i relativi sub-parametri sono riportati nei propri verbali di valutazione che saranno allegati al provvedimento di aggiudicazione della procedura, che verrà notificato agli operatori ad intervenuta approvazione dello stesso.

Il rappresentante del Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci Tommaso e Montecucco Marco snc fa presente che detti punteggi non sono stati preventivamente comunicati; la commissione ribadisce che procederà con la modalità sopra indicate, in base anche a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione comunica il punteggio totale attribuito all'offerta tecnica del **Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci Tommaso e Montecucco Marco snc: 58,59;**

comunica poi il punteggio totale attribuito all'offerta tecnica del **costituendo rti Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante): 81,40.**

La Commissione evidenzia che entrambi gli operatori economici concorrenti hanno superato il punteggio minimo previsto dal disciplinare di gara e quindi risultano ammessi alla successiva fase di gara.

La Commissione evidenzia altresì che poiché a nessuna delle offerte è stato assegnato il valore massimo del punteggio qualità (max 85 punti), si è proceduto alla riparametrazione sul punteggio tecnico complessivo raggiunto da ciascuno dei concorrenti, con le modalità ed in base alla formula indicata nel disciplinare di gara, attribuendo il punteggio massimo di 85 punti al costituendo rti Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante), dal momento che lo stesso ha ottenuto il punteggio più alto, il tutto come di seguito indicato:

OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO	PUNTEGGIO COMPLESSIVO RIPARAMETRATO
LABORATORIO ODONTOPROTESICO DI MATTEUCCI TOMMASO E MONTECUCCO MARCO SNC	58,59	61,18
COSTITUENDO RTI WILOCS SRL (MANDATARIA) / EUDENT SNC (MANDANTE)	81,40	85

Si procede all'inserimento del punteggio totale definitivo conseguito dai due operatori economici concorrenti nella piattaforma di e-procurement aziendale.

Si procede pertanto all'apertura della busta virtuale contenente l'offerta economica formulata dal **Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci Tommaso e Montecucco Marco snc**, verificando la rispondenza delle modalità di compilazione della stessa rispetto a quanto previsto dalle norme di gara;

la Commissione dà lettura del Ribasso percentuale da applicare alle tariffe previste dal nomenclatore regionale delle prestazioni per l'assistenza odontoiatrica (D.G.R. n. 1864/2010 e n. 319/2012), che è pari al **17,80%**.

Si procede quindi all'apertura del file "dichiarazioni integrative all'offerta economica telematica", verificando e dando atto che lo stesso contiene le dichiarazioni richieste dal modello allegato alla disciplina di gara.

La commissione procede poi all'apertura della busta virtuale contenente l'offerta economica formulata dal **costituendo rti Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante)**, verificando la rispondenza delle modalità di compilazione della stessa rispetto a quanto previsto dalle norme di gara; la Commissione dà lettura del ribasso percentuale da applicare alle tariffe previste dal nomenclatore regionale delle prestazioni per l'assistenza odontoiatrica (D.G.R. n. 1864/2010 e n. 319/2012), che è pari al **18,23%**.

Si procede quindi all'apertura del file "dichiarazioni integrative all'offerta economica telematica", verificando e dando atto che lo stesso contiene le dichiarazioni richieste dal modello allegato alla disciplina di gara.

Riscontrata la rispondenza delle offerte economiche dei due operatori economici concorrenti rispetto a quanto stabilito dal disciplinare di gara, la Commissione procede all'attribuzione del punteggio previsto per l'offerta economica, sulla base di quanto stabilito dalle norme di gara, assegnando il punteggio massimo a disposizione (15 punti) al costituendo rti Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante), che ha presentato il massimo ribasso.

La commissione rileva che l'offerta presentata dal costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante), risultata la prima migliore offerta, appare sospetta di anomalia, essendosi verificata la condizione prevista dal punto 22 del disciplinare di gara.

La commissione chiede al rappresentante del Laboratorio Odontoprotesico se hanno interesse a conoscere il punteggio da attribuire alla propria offerta economica; i rappresentanti dichiarano che non è necessario dal momento che la situazione della graduatoria risulta evidente. La commissione procederà comunque all'attribuzione del punteggio al termine della seduta.

La commissione fa presente che provvederà a dare comunicazione al Rup dell'offerta sospetta di anomalia, il quale procederà secondo quanto previsto dalla disciplina di gara.

Alle ore 10:15 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta pubblica.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale, che previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso:

I Componenti della Commissione Giudicatrice:

Commissario 1 (Presidente): Dott. Mario Guerra

Commissario 2: Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino

Commissario 3: Dott. Marco Panarelli

Il segretario verbalizzante:

rag. Sergio Dolciami

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D.LGS N. 36/2023, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI ODONTOTECNICI SU MISURA AI SOGGETTI IN CURA PRESSO QUEST'AZIENDA SANITARIA PER ASSISTENZA ODONTOIATRICA, PROTESICA ED ORTESICA.

VERBALE VERIFICA OFFERTA SOSPETTA DI ANOMALIA.

Il giorno **04 Febbraio 2026**, alle ore 09:30 presso gli uffici di questa Azienda sanitaria siti in Via Guerra 21 Perugia, il Responsabile Unico di Progetto, ai sensi dell'art. 15, comma 4, del D. Lgs n°36/2023, nonché Responsabile del Procedimento per la fase di affidamento, Dott.ssa Pamela Ascani, con il supporto della commissione giudicatrice nominata con Delibera n°1208 del 31/10/2025 così composta:

- Commissario 1, Dott. Mario Guerra, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato, referente aziendale – Presidente;
- Commissario 2, Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;
- Commissario 3, Dott. Marco Panarelli, Specialista ambulatoriale odontoiatra convenzionato;

procede, come previsto dalle norme di gara, in seduta riservata, alla verifica della sospetta offerta anomala dell'operatore economico costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante), risultata la prima migliore offerta nella seduta del 14/01/2026 e così riassunta:

posizione graduatoria	Concorrente	Offerta tecnica	Offerta economica	Punteggio totale	ribasso percentuale da applicare alle tariffe del nomenclatore regionale per prestazioni per assistenza odontoiATRica
1	costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante)	85	15	100	18,23%

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante, come previsto dalla sopra citata Delibera n°1208 del 31/10/2025, il rag. Sergio Dolciami dell'UOC Acquisti Beni e Servizi.

Premesso che all'esito della succitata seduta pubblica del 14/01/2026 a seguito dell'attribuzione dei punteggi per offerta tecnica e prezzo, l'offerta presentata dal citato costituendo RTI, risultata la prima migliore offerta, è apparsa sospetta di anomalia, essendosi verificata la condizione prevista dal punto 22 del disciplinare di gara, avendo conseguito sia i punti relativi al punteggio economico, sia i punti relativi al punteggio tecnico, entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi previsti.

Che pertanto, con pec prot. 7737 del 15/01/2026, nonché tramite la piattaforma di e-procurement, è stato richiesto al suddetto operatore economico, ai sensi dell'art. 110 comma 3 del D. Lgs. n° 36/2023, di produrre, entro 15 giorni, le giustificazioni come previsto dalla suddetta normativa, in ordine a:

- l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti;
- l'originalità delle forniture proposte dall'offerente.

Non sono ammesse giustificazioni in relazione a quanto previsto al comma 4 del succitato articolo 110 del D. Lgs. n°36/2023.

Nella ipotesi in cui l'offerente abbia ottenuto aiuti di Stato si procederà ai sensi del comma 6 del già citato art. 110 del D. Lgs. n°36/2023.

tenuto conto che:

- secondo quanto previsto dal disciplinare di gara della procedura in argomento, la verifica sulle offerte anormalmente basse è svolta dal RUP con il supporto della commissione giudicatrice;
- l'art. 110 comma 6 del D. Lgs. n°36/2023 stabilisce che qualora accerti che un'offerta è anormalmente bassa in quanto l'offerente ha ottenuto un aiuto di Stato, la stazione appaltante può escluderla unicamente per questo motivo, soltanto dopo aver consultato l'offerente e se quest'ultimo non è in grado di dimostrare, entro un termine sufficiente stabilito dalla stazione appaltante, che l'aiuto era compatibile con il mercato interno ai sensi dell'articolo 107 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea

Nel caso di specie, la documentazione giustificativa prodotta dall'operatore economico costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante), risultata prima in graduatoria, è stata presentata con le modalità e nei termini previsti, essendo pervenuta in data 29/01/2026 ed acquisita al prot. USL al n°20915 del 30/01/2026, nonché tramite la piattaforma di e-procurement.

Atteso che il principio del sospetto di anomalia dell'offerta economica eccessivamente ribassata è stato introdotto nel nostro ordinamento affinché gli operatori economici aggiudicatari non spingessero le loro offerte oltre il limite del possibile, anche in danno alla loro stessa sopravvivenza economica e sulla quale l'Amministrazione aggiudicante non può consentire, quanto meno come presupposto di probabili, interruzioni dei servizi o forniture, con allungamento dei tempi di esecuzione, maggiori costi ed esposizione a rischi per gli operatori ed utenti;

Che, con riferimento al parere n°3 del 08/01/2015 dell'ANAC, la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità nel suo complesso e non già delle singole voci che lo compongono.

Vista la disciplina di gara ed i verbali, sia delle sedute pubbliche che di quelle riservate, documentazione a cui integralmente si rinvia.

Alla luce di quanto sopra, si procede all'esame delle giustificazioni prodotte, dalle quali si evince che i motivi tecnici ed economici che hanno permesso al costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante) di formulare l'offerta ed il relativo ribasso del 18,23% così come prodotto, sono da ricondurre principalmente ai seguenti fattori, sinteticamente riportati:

CONDIZIONI ECCEZIONALMENTE FAVOREVOLI PER LA FORNITURA DEI MANUFATTI; il costituendo RTI rappresenta al riguardo che:

per l'acquisto dei materiali, il costituendo RTI evidenzia che per i propri fornitori, la collaborazione con le società facenti parte del Raggruppamento costituisce un ottimo ritorno di immagine e sono disposti ad attuare una politica di sconto di primario interesse, garantendo e mantenendo costante la qualità dei materiali utilizzati; i fornitori riconoscono pertanto degli sconti sui loro listini (in molti casi i fornitori accordano la stessa percentuale di sconto che applicano ai loro depositi e le percentuali di sconto dai prezzi di listino concesse arrivano fino al 45%); questo consente al costituendo RTI di avere una minore incidenza delle materie prime sul fatturato di vendita.

Azienda Unità Sanitaria Locale Umbria 1
tel. 075 54 11 - 075 85 091

Sede Legale (provvisoria)
06127 - Perugia Via Guerra 21/17

(l.r. n.18/12.11.2012)
p.iva / c.f. 03301860544

Per le attività di servizio connesse ed attinenti alle lavorazioni eseguite, il costituendo RTI si avvale per lo scopo di corrieri; lo stesso evidenzia che vengono effettuate oltre duecento consegne giornaliere ed altrettanti ritiri, il che garantisce la concessione, da parte dei corrieri, di un prezzo di particolare favore.

ECONOMIE DEL PROCEDIMENTO DI COSTRUZIONE, DEL PROCESSO DI FABBRICAZIONE, DEL METODO DI PRESTAZIONE DEL SERVIZIO E SOLUZIONE TECNICHE; il costituendo RTI rappresenta al riguardo che:

per l'organico aziendale, l'elevato numero di dipendenti e di collaboratori vari genera una molteplicità di condizioni favorevoli; il numero di risorse umane e l'ampia capacità produttiva - garantita anche dalla struttura a catena di montaggio dei reparti produttivi e che attualmente permetterebbe di sostenere incrementi delle lavorazioni di circa il 18% - consente la realizzazione delle elevate quantità di lavori eseguibili giornalmente riuscendo a rispettare così i tempi di consegna previsti ed accordati per tutti i manufatti odontotecnici commissionati.

Per l'ottimizzazione dei processi aziendali, il costituendo RTI evidenzia che gli investimenti in alta tecnologia ed informatizzazione dei processi aziendali consentono di ridurre il tempo lavorativo grazie alla digitalizzazione di alcune fasi di lavoro sia nelle attività produttive che in quelle di supporto; ad esempio, nell'ambito della protesi fissa e della protesi mobile totale le tecnologie legate alle fasi CAD/CAM (software e hardware), consentono di ridurre il costo della manodopera di circa il 50% grazie alla modellazione virtuale e prototipazione rapida e/o fresatura dei manufatti; altresì, viene ottimizzato e ridotto il tempo di realizzazione dei manufatti grazie alla possibilità di utilizzo di tali tecnologie, senza la necessità della presenza di operatori, anche nelle ore notturne.

Inoltre la completa digitalizzazione dei processi produttivi permette di velocizzare le fasi operative e risparmiare sui costi delle risorse umane. L'uso di software innovativi permette di adottare processi produttivi tali da diminuire dell'83% le procedure manuali ed arrivare ad una media ridottissima del 0,3% di reinterventi.

Per l'elevata utilizzazione della capacità produttiva, il costituendo RTI evidenzia che i propri clienti - Aziende Sanitarie Locali, Ospedali e Cliniche Universitarie, ma anche Dentisti ed Laboratori Odontotecnici privati - sono dislocati in tutto il territorio nazionale, commissionano un'elevata quantità di lavori durante tutti i mesi dell'anno (estate e periodi di festività inclusi), consentono di realizzare significative economie di scala utilizzando, durante tutto l'anno senza periodi morti ed improduttivi, la struttura, la forza macchine e soprattutto le risorse umane garantendo sempre un elevato impiego della capacità produttiva con la relativa ottimizzazione dell'incidenza dei costi legati alla struttura, all'utilizzo delle macchine ed alla manodopera generando una diminuzione del costo medio di produzione (economie di scala).

Inoltre il costituendo RTI indica le varie voci di costo che hanno concorso alla formazione del prezzo offerto, tra cui l'utile previsto, quantificato nella misura dell'11,82%.

Peraltro, il ribasso offerto dal costituendo RTI risulta essere in linea con quello offerto dall'altro operatore economico concorrente, il quale ha offerto un ribasso del 17,80%.

Per quanto sopra evidenziato, si ritiene che nel complesso le giustificazioni fornite siano esaurienti e si ritiene che l'offerta del costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante), risultata la prima migliore offerta, debba essere ritenuta giustificata, congrua e conveniente e, pertanto, si conferma la graduatoria come risultata nella seduta pubblica del 14/01/2026.

Si dà atto che le operazioni di verifica dell'anomalia si sono concluse in data odierna alle ore 10:15.

Il Responsabile Unico del Procedimento fa presente che provvederà a convocare gli operatori economici concorrenti in seduta pubblica, per dare riscontro dell'attività di verifica effettuata.

Verbale letto e sottoscritto per approvazione:

IL RESPONSABILE UNICO DEL PROCEDIMENTO
Dott.ssa Pamela Ascani

Pamela Ascani

I Componenti della Commissione Giudicatrice:

Commissario 1 (Presidente): Dott. Mario Guerra

Mario Guerra

Commissario 2: Dott.ssa Maria Rosaria Mannarino

Maria Rosaria Mannarino

Commissario 3: Dott. Marco Panarelli

Marco Panarelli

Il segretario verbalizzante:

rag. Sergio Dolciemi

Sergio Dolciemi

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI ODONTOTECNICI SU MISURA AI SOGGETTI IN CURA PRESSO QUEST'AZIENDA SANITARIA PER ASSISTENZA ODONTOIATRICA, PROTESICA ED ORTESICA. CIG B8057F6A65.**VERBALE RELATIVO ALLA 5^ SEDUTA PUBBLICA DI GARA.**

Il giorno 11/02/2026 alle ore 9:15 negli uffici dell'Azienda sanitaria USL Umbria 1 siti in Via Guerra 17 Perugia, sono riuniti in seduta pubblica la Dott.ssa Pamela Ascani, in qualità di Responsabile Unico del Progetto, nonché Responsabile del Procedimento per la fase di affidamento, come individuato con Delibera n°871 del 05/08/2025, il Rag. Sergio Dolciami il quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, assistita dalla funzionaria in servizio presso questa U.O. Acquisti Beni e Servizi, in qualità di testimone, Dott.ssa Agostina Ambrosi, per comunicare l'esito della verifica dell'offerta sospetta di anomalia presentata dal costituendo RTI Wilocs S.r.l. – Eudent Snc.

Il Rup rileva che assistono collegati online alla seduta telematica il Sig. Tommaso Matteucci e il Sig. Marco Montecucco, in rappresentanza dell'operatore economico Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci T. e Montecucco M. Snc.

Il Rup ricorda che, all'esito della seduta pubblica del 14/01/2026 a seguito dell'attribuzione dei punteggi per offerta tecnica e prezzo, l'offerta presentata dal costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante), risultata la prima migliore offerta, è apparsa sospetta di anomalia, essendosi verificata la condizione prevista dal punto 22 del disciplinare di gara, avendo conseguito sia i punti relativi al punteggio economico, sia i punti relativi al punteggio tecnico, entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi previsti e che, come già evidenziato nella seduta pubblica del 14/01/2026, i 15 punti a disposizione per l'offerta economica sono stati attribuiti al succitato costituendo RTI, che ha presentato il maggior ribasso.

Il Rup fa presente inoltre che al termine della suindicata seduta pubblica, la commissione ha calcolato il punteggio da attribuire all'offerta economica del Laboratorio Odontoprotesico di Matteucci Tommaso e Montecucco Marco snc, attribuito in base alla formula indicata nel disciplinare di gara, che risulta essere pari a punti 14,65.

Pertanto la graduatoria provvisoria della gara in oggetto risulta la seguente:

posizione graduatoria	Concorrente	Punti offerta tecnica riparametrata	Punti offerta economica	Punti totale	ribasso percentuale da applicare alle tariffe del nomenclatore regionale per prestazioni per assistenza odontoiatrica
1	costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante)	85	15	100	18,23%
2	Lab.Odontoprotesico di Matteucci Tommaso e Montecucco Marco snc	61,18	14,65	75,83	17,80%

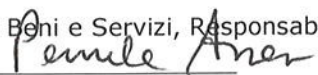
Il RUP fa presente che in data 04/02/2026 ha provveduto, con il supporto della commissione giudicatrice nominata con Delibera n°1208 del 31/10/2025, alla verifica della sospetta offerta anomala prodotta dall'operatore economico costituendo RTI Wilocs srl (mandataria) / Eudent snc (mandante) sulla base della documentazione giustificativa presentata dallo stesso operatore economico, redigendo apposito verbale in pari data.

Il Rup comunica che al termine della suddetta verifica, come risulta dal verbale, l'offerta dell'operatore economico in argomento è stata ritenuta giustificata, congrua e conveniente e, pertanto, si conferma la graduatoria come risultata nella seduta pubblica del 14/01/2026.

Il Rup fa presente che si procederà, ai sensi dell'art. 17, comma 5, del D. Lgs. n°36/2023, ad attivare le verifiche di Legge in capo al costituendo RTI, al fine di procedere poi alla proposta di affidamento della fornitura.

La seduta si conclude alle ore 11:20.

Di quanto sopra, si è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come segue:

Il Dirigente f.f. U.O. Acquisti Beni e Servizi, Responsabile Unico del Progetto
Dott.ssa Pamela Ascani 

Il testimone:
Dott.ssa Agostina Ambrosi 

Il segretario verbalizzante
Rag. Sergio Dolciami 