

Procedura affidamento mediante RDO sul Mercato elettronico della Pubblica Amministrazione per la fornitura di dispositivi per chirurgia.

Verbale delle attività di gara

Premesso che con delibera 161 del 10/02/2026:

- è stata indetta una procedura di gara per la fornitura di dispositivi per chirurgia suddivisa in 4 lotti, tramite trattativa telematica aperta (RDO) sul Mercato Elettronico della Pubblica Amministrazione (MEPA), ai sensi dell'art. 50, comma 1, lett e) del D.Lgs. 36/2023 e smi, per la durata di 24 mesi e per un importo complessivo a base di gara di € 115.000,00 oltre iva, da aggiudicare:
 - con il criterio del prezzo più basso, previo giudizio di idoneità sulla base della documentazione tecnica presentata, ai sensi dell'art. 95 comma 4 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i., che prevede tale possibilità per le forniture che presentino caratteristiche standardizzate;
 - con facoltà di recesso da parte dell'Azienda Sanitaria in caso di aggiudicazione di gara centralizzata comprensiva di prodotti analoghi a quelli oggetto dell'affidamento di cui trattasi, da parte della Centrale di Committenza Regionale per l'Umbria o da parte di altra Centrale di Committenza, con la quale la Centrale di Committenza per l'Umbria abbia stretto apposito accordo, senza alcun onere per questa Azienda Sanitaria e ciò in deroga all'art. 1671 del c.c., come di seguito indicato:

Lotto	Denominazione	Base d'asta IVA esclusa
1	Dispositivo per borsa di tabacco	€ 1.500,00
2	Sistema per sutura incisione	€ 35.500,00
3	Colla chirurgica	€ 65.500,00
4	Colla cutanea	€ 12.500,00

- Alla richiesta di offerta è stato allegato il file con le condizioni particolari di fornitura ad integrazione delle condizioni generali di contratto stabilite da CONSIP.

In data 10.03.2026 il Responsabile del Procedimento (RP):

- prendeva atto che entro il termine previsto delle 13:00 del 25.03.2025 risultano caricate nella piattaforma MePa le offerte delle seguenti ditte:
 - Lotto 1: Aspen Sanitas e Carlo Bianchi Srl
 - Lotto 2: Aspen Sanitas, Bbraun Milano, Fermed srl e Medtronic Italia
 - Lotto 3: LOTTO DESERTO
 - Lotto 4: Aspen Sanitas, Assut Europe, Bbraun Milano, Effebi Hospital Srl, ID&CO Srl, Johnso&Johnson Medical, Medival Srl e Tau Medica
- procedeva all'apertura della busta telematica amministrativa (contenente la documentazione amministrativa e la documentazione tecnica per la valutazione d'idoneità da parte). Il RP verificava che tutta la documentazione amministrativa presentata risulta idonea, tranne la documentazione

presentata dalla ditta Aspen Sanitas per il lotto n.2, non risultando presente la documentazione tecnica;

- procedeva all'attivazione del soccorso istruttorio ai sensi dell' art. 101 del D.Lgs. 36/2023, chiedendo alla ditta Aspen Sanitas, entro 7 giorni, l'invio della documentazione utile all'attribuzione del giudizio di idoneità tecnica per i prodotti offerti al lotto n.2.

In data 17.03.2026, la ditta Aspen Sanitas trasmetteva quanto richiesto e si trasmetteva tutta la documentazione tecnica pervenuta al referente tecnico aziendale, per il relativo giudizio di idoneità.

In data 13.04.2025 la dott.ssa Binella Calarota, dirigente farmacista individuata dal servizio farmaceutico quale figura preposta alla valutazione dell'idoneità tecnica dei prodotti offerti, ha trasmesso l'esito della relativa valutazione, espletata in base a quanto previsto al punto 4. CARATTERISTICHE TECNICHE MINIME delle CONDIZIONI PARTICOLARI DI RdO, giudicando idonee tutte le offerte pervenute, tranne:

- Carlo Bianchi Srl – Lotto 1: in quanto offre un prodotto con punti in acciaio non corrispondente al capitolato;
- Effebi Hospital Srl – Lotto 4: presenta un prodotto confezionato in contenitore di alluminio non pratico da usare (l'operatore deve usare entrambi le mani pre fare pressione sul tubicino in alluminio per sfruttare tutto il volume che ne contiene ed interrompere la procedura di sutura) con applicatore e dosatore non di precisione;
- Aspen Sanitas – Lotto 4: offre un prodotto di volume da 0,15 ml non ricompreso nei volumi indicati nel capitolato tecnico;
- Assut Europe – lotto 4: non idoneo- offre un prodotto confezionato in contenitore di alluminio non pratico da usare (l'operatore deve usare entrambi le mani pre fare pressione sul tubicino in alluminio per sfruttare tutto il volume che ne contiene ed interrompere la procedura di sutura) con applicatore e dosatore non di precisione ;

In data 14.04.2023 il Responsabile del Procedimento provvede:

- a comunicare alle ditte sopra riportate l'esclusione dalla procedura di gara
- all'apertura delle offerte economiche restanti, che risultano:

Lotto 1	Offerta economica oltre iva
Aspen Sanitas	€ 1.440,00
Lotto 2	Offerta economica oltre iva
Bbraun Milano	€ 18.590,00
Farmed Srl	€ 29.161,00
Aspen Sanitas	€ 31.900,00
Medtronic Italia	€ 35.200,00
Lotto 4	Offerta economica oltre iva
ID&CO Srl	€ 5.166,00
Medival Srl	€ 5.310,00
Bbraun Milano	€ 7.740,00



USLUmbria1

Azienda Unità Sanitaria Locale Umbria 1

www.aslumbria1.it

Johnson&Johnson Medical	€ 9.000,00
Tau Medica	€ 11.061,00

In data 20.04.2026, Il Responsabile del procedimento, tenuto conto sia degli importi a base d'asta e dei ribassi offerti, ha ritenuto, ai sensi dell'art. 110, c. 1 del d. Lgs 36/2023 e ai fini di valutare la congruità, la serietà, la sostenibilità e la realizzabilità della stessa, di richiedere, ai sensi dell'art. 110, c.2 del D. Lgs. 36/2023 e smi, spiegazioni sul prezzo offerto alla ditta Bbraun Milano per il lotto 2 (importo a base d'asta di € 35.500,00 e un ribasso offerto pari al 47,64%).

Preso atto:

✓ Che, ai sensi:

- Dell'art. 110, c. 3 del d. Lgs 36/2023, le spiegazioni possono riguardare i seguenti elementi:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.
 - Dell'art. 110, c. 4 del d. Lgs 36/2023, non sono ammesse giustificazioni:
 - a) in relazione a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
 - b) in relazione ai costi di sicurezza di cui alla normativa vigente.
 - Dell'art. 110, c. 6 del d. Lgs 36/2023, qualora accerti che un'offerta è anormalmente bassa in quanto l'offerente ha ottenuto un aiuto di Stato, la stazione appaltante può escluderla unicamente per questo motivo, soltanto dopo aver consultato l'offerente e se quest'ultimo non è in grado di dimostrare, entro un termine sufficiente stabilito dalla stazione appaltante, che l'aiuto era compatibile con il mercato interno ai sensi dell'articolo 107 del Trattato sul funzionamento dell'Unione europea.
- ✓ Che, il procedimento di verifica dell'anomalia consente alla Stazione Appaltante di verificare la congruità dell'offerta in presenza di ribassi eccessivi i quali potrebbero pregiudicare la regolare esecuzione dell'appalto con conseguente rischio di interruzioni dei servizi o forniture, con dei tempi di esecuzione, maggiori costi ed esposizione a rischi per gli operatori ed utenti.
- ✓ Che, con riferimento al parere n°3 del 08/01/2015 dell'ANAC, la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità nel suo complesso e non già delle singole voci che lo compongono.
- ✓ Che, secondo consolidata giurisprudenza amministrativa e provvedimenti ANAC "il procedimento di verifica dell'anomalia non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando piuttosto ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile e affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto. Pertanto la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente e in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo" (Consiglio di Stato, Sez. V, n. 27.01.2020, n. 680; cfr. anche parere n°3 del 08/01/2015 dell'ANAC).
- ✓ Della documentazione di gara e dei verbali sia delle sedute pubbliche che delle riservate, atti ai quali integralmente si rinvia.



USLUmbria1

Azienda Unità Sanitaria Locale Umbria 1

www.aslumbria1.it

- ✓ Che, in data 20/04/2026, tramite la piattaforma Mepa, alla Bbraun Milano è stata trasmessa la richiesta di spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti nell'offerta, ai sensi dell'art. 110, c. 2 del D. Lgs.36/2023 e smi.
- ✓ Delle giustificazioni prodotte dall'operatore in verifica in data 28/04/2026;

In data 28.04.2026, Il Responsabile del procedimento prende atto delle dichiarazioni rese dalla ditta Bbraun Milano ai sensi dell'art. 110, c. 1 del d. Lgs 36/2023, ed in particolare:

- Ha dichiarato che l'offerta proposta è congrua e remunerativa in quanto sono stati presi in considerazione tutti gli elementi per la presentazione della stessa, tra gli altri, tenendo conto dell'applicazione dei contratti collettivi di lavoro, come da normativa nazionale applicabile, e nella piena rispondenza alla normativa per la sicurezza sul lavoro;
- Ha indicato l'incidenza delle singole voci di costo, espresse in percentuale, che hanno concorso alla formulazione dell'offerta, dalla quale risulta un utile operativo del 3,87% che consente alla ditta di mantenere l'equilibrio economico dell'appalto.

Di seguito si riportano i principali fattori indicati dall'operatore, a giustificazione dei prezzi offerti:

- l'eccezionale aumento di produzione dei nostri presidi medici ha consentito di perseguire una proficua politica aziendale di abbattimento dei costi di produzione.
- la produzione centralizzata è stata localizzata in Paesi ed in stabilimenti, che sono caratterizzati da un'alta redditività con dei costi maggiormente concorrenziali; e, pertanto, a fronte della invariata eccellente qualità dei prodotti medesimi il prezzo offerto risulta assolutamente concorrenziale ed, al tempo stesso, remunerativo per la ditta.

Per quanto sopra evidenziato, il RUP ritiene che, nel complesso, l'offerta soggetta a verifica dell'anomalia è giustificata, congrua, conveniente e non anormalmente bassa e, pertanto, dispone di procedere con la redazione della proposta di aggiudicazione, da sottoporre ad approvazione del Dirigente Acquisti Beni e Servizi alle ditte risultate prime nella graduatoria così come segue e come da offerte allegate al presente verbale (Allegato A):

Lotto	Ditta	Base d'asta oltre iva	Offerta economica oltre iva
1	Aspen Sanitas	€ 1.500,00	€ 1.440,00
2	Bbraun Milano	€ 35.500,00	€ 18.590,00
3	LOTTO DESERTO		
4	ID&CO Srl	€ 12.500,00	€ 5.166,00

Verbale letto e sottoscritto per approvazione:

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO PER LA FASE DI AFFIDAMENTO ED ESECUZIONE

Dott. Simone Bellucci

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott. Mauro Mancini

28/04/2026